

[Hanne Severinsen]

Det er man allerede i fuld gang med, og det er klart, at det er noget, som vi gerne vil være med til at se på, men om man sådan lige uden videre skal placere fosteret som et objekt, der kan få arbejdsskadeforsikring udbetalt, rejser en lang række spørgsmål, som vi må se nærmere på.

Hvad angår de socialdemokratiske ændringer af takster og ydelser, mener vi også, at man ikke sådan uden videre lige pludselig kan sige: nu synes vi altså, det er for lidt, der skal nogle flere penge til. Derfor vil vi henholde os til, hvad socialministeren allerede har sagt, nemlig at man er i fuld gang med at se på disse spørgsmål. Der er også udvalgsarbejde, der bliver sat i gang, og vi kan forvente, at der vil ske ændringer på dette område. Men lad os nu alligevel ikke haste noget igennem, som vi så pludselig bliver nødt til at lave om igen.

Frank Pedersen (RV):

På Det Radikale Venstres vegne vil jeg sige, at disse skader rejser en række spørgsmål. Derfor hilser vi velkommen, at regeringen vil nedsætte et udvalg, der skal gennemgå loven om arbejdsskadeforsikring.

Erhvervs sygdommene er desværre i stigning. Det bliver en vigtig opgave for udvalget at se på disse, og det vil være naturligt at medtage spørgsmålet om fostre og børn. Fundamentale ændringer i arbejdsskadeforsikringsloven må ske på et gennemarbejdet grundlag i udvalget.

Kinch-Jensen (VS):

Vi synes, det er 2 rigtig gode forslag, vi skal behandle her i dag, og jeg er fuldstændig enig i forslaget om, at også skader på fostre bør omfattes af arbejdsskadeforsikringsloven.

Det forslag, som Socialdemokratiet fremsætter, synes vi også er et rigtig godt forslag, og vi synes også, det har været længe undervejs. Det er jo sådan, at der har været henvendelser fra flere forbund om, at man har ønsket at få ændret i nogle af de ting, som er nævnt her i forslaget, også den lange sagsbehandlingstid osv., som også har været diskuteret her i Folketinget før.

Vi er enige i, at den menerstatning, der er tale om i lov om arbejdsskadeforsikring nu, er alt for utilstrækkelig, og vi mener, det er

rigtigt, som Socialdemokratiet har foreslået, at fordoble den.

Vi mener også, det er rigtigt at få den meget kedelige ting ud af loven, som den er nu, at man kun får dækket 75 pct. af et indtægts tab ved 100 pct.s erhvervsevnetab; vi synes, det er fuldstændig rigtigt, at man dækker med 100 pct., noget, som også har været diskuteret før både her i salen og udenfor. Det forslag synes vi man måtte kunne få en hurtig stillingtagen til, også uden et mellemliggende udvalgsarbejde.

Endelig synes vi, at der i forslaget fra Socialdemokratiet mangler et par enkelte ting, som ikke er voldsomt store, men som har været rejst af nogle af de 4 forbund, der har arbejdet med dette. Det er godt, at der nu også bliver givet en ydelse for svie og smerte, men vi synes, der mangler en ydelse for tabt arbejdsfortjeneste som den, man har i Sverige, og vi vil godt stille det spørgsmål, om det er noget, som vil kunne komme med i det videre arbejde.

Endelig synes vi også stadig væk, der er brug for at kigge på hele finansieringssiden vedrørende det her, altså forsikringsselskabernes mulighed for at score et ret kraftigt overskud på tegningen af forsikringer i forbindelse med arbejdsskadeloven. Det er også noget, som har været diskuteret her i Tinget før. Der ligger i hvert fald her nogle muligheder med det overskud på mellem 2½ mia. kr. og 3½ mia. kr., som det har været konstateret at forsikringsselskabet henter på disse arbejdsskadeforsikringer, og som vi synes hellere skulle komme de skadelidte til gode.

Men alt i alt synes vi, at det er gode forslag. Vi synes, det er godt, at der bliver taget hul på at få rettet noget op på den økonomiske nedtur, man oplever, når man får en arbejdsskade. Vi synes, det er helt urimeligt, at man oven i en arbejdsskade også skal have en psykisk og økonomisk nedtur.

(Kort bemærkning).

Joanna Rønn (S):

Vi er faktisk meget enige med den foregående taler om, at selvfølgelig skal erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ind, og det skyldes en misforståelse, at den ikke er kommet med i vores forslag. Det vil vi meget gerne råde bod på ved betænkningsskrivningen. Vi skal nok sørge for, at det kommer med. Der er