

[Dohrmann]

sparer jo op på vidt forskellige måder. Nogle betaler f.eks. deres gæld ud.

Jeg husker udmærket, hvad den radikale ordfører, hr. Bernhard Baunsgaard, sagde til Fremskridtspartiets forslag om at neutralisere virkningen af den 18. alm. vurdering. Hr. Bernhard Baunsgaard brugte ca. 15 sekunder, og han sluttede med at sige, at forslaget aldrig burde have været fremsat. Jeg vil spørge Det Radikale Venstre, for jeg kan forstå på regeringspartierne udtalelser, efter at vurderingerne er udsendt, at de gerne vil medvirke til i hvert fald at mildne det, om Det Radikale Venstre har den samme indstilling, for så er der jo et komfortabelt flertal her i folketings salen for at gennemføre det.

Så længe man ikke vil medvirke til den slags ting, men vil fortsætte med at plyndre folk med lejeværdi, formueskatter og stigende grundskatter, skal man holde op med at tale om »større opsparring« og lign., for man fratager simpelt hen folk lysten til at gøre det.

**Jes Lunde (SF):**

Hr. Niels Helveg Petersen stillede et af de spørgsmål, som er umulige at besvare. Der blev spurgt: hvem skal snydes i SFs økonomiske politik? Der er ikke nogen af de grupper, vi har lovet forbedringer, der skal snydes. Men det er klart, at det tempo, vi gennemfører forbedringerne i, kommer til at afhænge af de økonomiske muligheder. Anderledes er det jo ikke.

Det er også derfor, vi er meget bekymrede over, at den borgerlige regering i øjeblikket gældsætter os med den fart, den gør, fordi den gør det stadig sværere for os, og selvfølgelig justeres vores økonomiske politik under hensyntagen til, hvordan disse ting udvikler sig.

Vi har jo nu Budgetdepartementets ord for, at det kan lade sig gøre at gennemføre tingene i et meget hårdt tempo, hvis man kan styre lønudviklingen for den offentlige sektor. Der kommer vi til det andet punkt i hr. Niels Helveg Petersens spørgsmål: hvordan vil vi styre lønudviklingen?

Det, der er SFs udspil, er, at vi udarbejder en social og økonomisk helhedsplan, hvor vi fastlægger, hvilken reformpolitik vi vil gennemføre: arbejdstidsnedsættelse, genopretning, ØD osv., og så tager vi en snak med

arbejdsmarkedets parter på den baggrund og siger: sådan og sådan ligger det, vi gennemfører de ting, hvad vil I så være med til på lønområdet? Og vi fortæller selvfølgelig også, hvad vi mener det handler om, hvor det kan lade sig gøre at lægge lønudviklingen.

Hvis man kommer i en sådan situation, at det ikke holder – og det er da et tankeeksperiment, man kan gøre sig – så påvirker det selvfølgelig tempoet for reformpolitikken. Anderledes er det ikke. Vil lønmodtagerne ikke medvirke til en afdæmpet lønudvikling, lader de lønudviklingen eksplodere, så påvirker det tempoet for arbejdstidsnedsættelse, social genopretning osv.

Det er et valg, lønmodtagerne står i, lige så vel som vi står i det valg, hvor vi spiller ud med at prioritere de andre ting fremfor en hurtig lønudvikling. Det er vores udspil. Så tager vi en forhandling om det ad frivillighedens vej og satser selvfølgelig mest muligt på at få opprioriteret reformpolitikken på bekostning af forbrugsudviklingen, for det er vores politik, og det er den, vi håber på og regner med at vi kan vinde gehør for.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Hr. Dohrmann mener, at beskatning af private pensionsopsparingsordninger er rent tyveri. Det er en meget besynderlig betragtning. Det, der er sagen, er, at det er fuldstændig urimeligt, at vi alle sammen – også folk, som kun har folkepension og ATP – skal være med til at betale de enorme fradrag, man i øjeblikket har på selvangivelsen til opsparing i private pensionskasser og private pensionsordninger. Det er dybt asocialt, og de fradrag taget i betragtning er der da ingen, der kan komme og påstå, at det skulle være tyveri at skærpe beskatningen af pensionskasserne.

Der er også det problem i dag, at pensionskassernes aktieindtægter ikke er omfattet af beskatningen. Først har man altså et fradrag for de penge, man indbetaler til private, usolidariske pensionsordninger, og dernæst har kasserne frihed til at spekulere på aktiemarkedet ubeskattet.

Der er så sandelig grund til at kigge på, hvordan vi får afskaffet sådanne skatteprivilegier også for pensionskassernes vedkommende. Det er sådanne indgreb, der går til