

[Bollmann]

der, men som sagt er der jo tale om en meget omfattende problemstilling. Vi har i dag hørt, at der er undersøgelser i gang, og skal man hele registeret igennem, er der uden tvivl en del flere undersøgelser, der skal foretages, og der er nok andre organer i samfundet, hvor man med betydelig større udbytte kan fastlægge sådanne ting. Om der så bliver behov for lovgivning, er jeg ikke i stand til at vurdere i dag; det må man se på, når der foreligger nogle resultater.

Vi kan altså heller ikke fra CDs side anbefale forslaget, som det foreligger.

### Kofod-Svendsen (KRF):

Af menneskelige grunde mener vi, det er overordentlig vigtigt med et godt arbejdsmiljø, og jeg påskønner også det arbejde, der er nedlagt i dette detaljerede beslutningsforslag med de grundige bemærkninger.

Der er nogle hensigter, som er meget rigtige, f.eks. det, man siger i pkt. 2, litra b), under arbejdsmiljø, hvor man vil værne fosteret; sådan læser jeg intentionerne. Det finder jeg er en helt rigtig intention.

Men der kommer det principielle spørgsmål: mener vi, at vi på arbejdsmiljøområdet skal gå ind med en detaljeret lovgivning fra Folketingets side? Er det vejen, vi skal gå, eller skal vi fastholde den tradition, vi har for en rammelovgivning, og så er arbejdsmarkedets parter stærkt involverede i, hvordan det enkelte spørgsmål skal vurderes med det sigte at opnå et højt niveau med hensyn til arbejdsmiljø? Der er ikke tvivl om, at Danmark er i allerførreste række på dette område, og det skal vi fortsat være.

Hvilken metode vil vi her vælge? Jeg tror, at den tradition, vi har, er rigtig, og derfor kan vi ikke medvirke til dette forslag. Ikke fordi vi ikke vil fremme et godt arbejdsmiljø og nøje følge den teknologiske udvikling, også i relation til skærmterminaler, men fordi vi finder, at den metode, at vi her skulle gå ind i den detaljerede lovgivning, ikke er den rigtige.

Om der så skulle blive brug for os på dette område med en mere overordnet lovgivning, vil vi bestemt vågent følge, men selve metoden, som der er lagt op til her, finder vi ikke er rigtig, og vi kan derfor ikke tilslutte os forslaget.

### Dohrmann (FP):

Da petroleumslampen blev opfundet, var der mange mennesker, der var nervøse, og der lød vilde protester. Helt tosset blev det, da det elektriske lys kom og elektriciteten i det hele taget; da var der jo også stort postyr. Da de første biler blev opfundet, var der i hvert fald i England en bestemmelse om, at hver gang sådan en bil var ude at køre, skulle der gå en mand foran og vifte med et flag for at advare folk om, at nu kom der altså en bil!

Det er faktisk den samme opfattelse, VS her giver udtryk for, men der fandtes altså også en slags maskinstormere dengang. Forslaget er et udtryk for, at man ønsker at bremse alt, hvad der hedder teknologisk udvikling og lign. Det er det, der ligger bagved.

Læser man bemærkningerne, der følger forslaget, er det helt tydeligt, og forslagsstillerne skal måske oven i købet roses for, at de ikke lægger skjul på, hvad hensigten egentlig er med forslaget.

Der står bl.a. en sætning om de værdier, arbejderne skaber og kapitalisterne profiterer af – ja, vi er højt oppe. Der står også – og det er direkte forkert – at især kvinderne vil få forringede arbejds- og levevilkår med den teknologi, der er under udvikling. Det er jo decideret forkert. Tværtimod tror jeg virkelig, at der ligger nogle temmelig store muligheder også for kvinder i det, der er ved at ske. Jeg tror faktisk, at kvinder i mange situationer er langt bedre til at betjene skærmterminaler, end mænd er, for de er knap så klodsede.

Jeg kan overhovedet ikke støtte det foreliggende forslag. Jeg vil give hr. Taanquist det råd, når han nu talte om, at han ville kontakte vennerne, at hr. Taanquist også kontakter Dansk Metal, når han skal diskutere disse ting. Nu ved jeg ikke, om Dansk Metal regnes til hr. Taanquists venner, men de har egentlig en meget sund indstilling på hele det teknologiske område, så det håber jeg hr. Taanquist vil gøre.

(Kort bemærkning).

### Damgaard Nielsen (FP):

Som stedfortræder er det vel ualmindeligt, at man tager ordet under behandlingen af en sag af denne art, men der er en ting, der er gået mig en del på i den senere tid. Det er