

[Miljøministeren]

Det er igennem nogle år blevet mere udbredt, at helårshuse anvendes til ferieformål. Denne udvikling kan ses i attraktive, bevaringsværdige bysamfund nær kysten, i forbindelse med nedlagte landbrugsejendomme og på de små øer. De kommuner, der berøres af denne tendens, har i stigende grad betragtet det som et problem. Fraflytning af fastboende fra bykernen giver lavt befolkningstal i vinterhalvåret. Det bliver vanskeligt for kommunen at fastlægge service- og infrastruktur, og prisniveauet for fast ejendom stiger. Det betyder øget fraflytning, og bymidten kan risikere at udvikle sig til en kulisseyby.

Fra kommunal side er der fremsat ønsker om en model til løsning af dette styringsproblem.

På den baggrund har jeg den 14. oktober 1986 sendt en redegørelse til miljø- og planlægningsudvalget om problemet. Jeg har samtidig tilbudt, at redegørelsen og dens løsningsmodel bliver drøftet i udvalget.

Redegørelsen konkluderer, at der bør ske en udbygning af kommuneplanlovens regler. Lovforslaget om bopælspligt, som vi har til behandling her i dag, er også formuleret som en udbygning af kommuneplanloven, men der er en række ulemper ved forslaget. Den væsentligste er, at forslaget vil binde ejeren af en bolig til denne bolig. Det kan da ikke være et formål i sig selv, at ejeren af den faste ejendom bebor den bolig, der er på ejendommen. Det afgørende må vel være, at boligen anvendes til helårsbeboelse. Det er det, den eventuelle lovbestemmelse skal sikre – ikke, at ejeren selv bor der. En sådan stavnsbinding ville gå ud over formålet med bestemmelsen. Dertil kommer, at den overfører et system fra landbrugslovgivningen, hvor der er ganske særlige begrundelser for en tæt regulering.

Den løsningsmodel, der er foreslået i den redegørelse, jeg har sendt til miljø- og planlægningsudvalget, sigter på at afbøde problemerne for spøgelsesbyerne uden en unødvendig stavnsbinding af ejeren.

Kommunernes Landsforening er blevet orienteret om redegørelsens indhold og har ikke haft bemærkninger. Jeg har derfor bedt Planstyrelsen om at udarbejde et udkast til ændring af kommuneplanloven. Når jeg har haft lejlighed til at vurdere Planstyrelsens udkast, vil jeg om kort tid forelægge Folke-

tinget mit forslag til løsning af problemet med spøgelsesbyerne.

Jeg kan derfor ikke anbefale det foreliggende lovforslag til vedtagelse.

#### Ahlmann-Ohlsen (KF):

Socialdemokratiet har med dette forslag peget på en problemstilling, som miljøministeren allerede i august 1986 redegjorde for i Folketingets miljøudvalg.

Miljøministeren har fulgt sin orientering i miljøudvalget op med en redegørelse fra Planstyrelsen, som vi fik i oktober måned 1986, men det er tydeligvis ikke nok for Socialdemokratiet.

Det ser ud til, at Socialdemokratiet med dette forslag gerne vil stavnsbinde folk fuldstændig til deres bolig, såfremt de ejer den. Det ser også ud til, at man er på vej til at indføre et helt nyt princip i lovgivningen, nemlig regulering af ejerforhold via lokalplaner. Forslaget kunne også få et element af tilbagevirkende kraft, for det fremgår af forslaget, at det skal gælde alle ejerskifter, åbenbart også de tilfælde, hvor der allerede sker lovlig anvendelse som feriebolig. Endelig må vi spørge, hvad der skal ske med folk, der i dag bor til leje i et helårsbyggeri. Kan de så siges op?

Vi må afvise dette forslag og ser frem til et eventuelt udspil fra miljøministeren. Vi ser også frem til at få den modsatte problemstilling belyst nærmere. Hvad mener vi med det? Jo, den problemstilling, hvor vi omdanner ferieboliger til helårsbeboelse i visse områder. Det er af stor interesse især for mange af vores ældre medborgere, der gerne vil bo de sidste af deres år netop i deres feriebolig.

#### Hanne Severinsen (V):

Jeg må sige, jeg står også meget undrende over for dette forslag. Der er ikke tale om nogen problemstilling, som er ny for miljøudvalget, men det virker, som om forslagsstillerne har grebet ned i en pose og fundet den første den bedste tilsyneladende løsning på problemet. Der findes jo masser af muligheder, og det har der også været redegjort for, men der er fordele og ulemper ved næsten alle de redskaber, vi vælger. Der findes jo i øvrigt allerede nu muligheder for at undgå, at der rent faktisk sker en udtynding af bykernen, hvis man ønsker, der skal være