

[Frank Pedersen]

bere udefra med det resultat, at helårsbeboerne presses ud uden for bykernen. Vi kender eksempler på kapitalstærke købere, der køber et sådant hus og investerer mange penge i det, men som efterhånden går over til feriebolig, fordi prisen på det er så høj, at man ikke kan og sikkert heller ikke vil leje det ud.

Denne udvikling har flere kommuner ikke kunnet styre med det nuværende lovgivningsgrundlag, og det betyder, at de nuværende boligområder til helårsbeboelse mange steder overhovedet ikke kan fastholdes. Det var nok rimeligt at give de kommuner, der ønsker det, en bedre mulighed for at planlægge de fremtidige boligområder. Det er altså ikke noget, man skal tvinge kommunerne til, men de bør nok have en bedre mulighed for selv at bestemme det.

Derfor kan jeg på Det Radikale Venstres vegne sige, at vi finder hensigten i forslaget udmærket, men der er jo nogle principielle spørgsmål, vi først må se på i udvalget. Der er nok en snert af stavnsbinding i forslaget, og der kan også godt være noget, der ligner lovgivning med tilbagevirkende kraft. Derfor må vi have andre elementer med under udvalgsarbejdet.

#### Addi Andersen (CD):

Dette forslag fremsat af Socialdemokratiet indebærer en form for tvang over for ejere af en bolig. Centrum-Demokraterne går ind for mest mulig frihed til befolkningen, herunder også deres ret til at bo, hvor de vil. For øvrigt er der forskel på kommuner. I den kommune, jeg kommer fra, er problematikken en helt anden. Vi får utrolig mange ansøgninger fra ejere af sommerhuse, der vil have lov til at bo i det hele året.

At Socialdemokratiets forslag skulle kunne støtte den lokale handel, tror jeg ikke på, for de fleste kører alligevel til de større byer for at handle i lavprisvarehusene. De lokale handlende kan ikke leve af, at man en gang imellem handler hos dem, hvis man har glemt at købe en pose sukker eller det er sidst på måneden, så man skal købe på kredit. Det kræver en holdningsændring hos befolkningen og kan ikke løses af en lov om bopælspligt.

Vi er selvfølgelig klar over i CD, at der er problemer, og dem må vi prøve at se på i

udvalget. Men CD kan ikke støtte dette lovforslag.

#### Dohrmann (FP):

Det er desværre en trist kendsgerning, at det går rigtig skidt med mange af de mindre samfund. Det er der mange årsager til. Jeg mener absolut ikke, at det, Socialdemokratiet her foreslår, vedrører det største problem. Det er ting som lukkeloven og det forhold, at landbrugsjendomme ikke må udnyttes til mindre virksomheder.

Jeg ved i øvrigt, at Miljøstyrelsen har udtalt sig om dette, og jeg vil gerne spørge miljøministeren, om han ikke vil fremsætte et forslag i den retning, for jeg synes, det var nogle vældig fornuftige tanker, Miljøministeriet dér har hentet. Jeg ved ikke, om de har hentet dem fra Fremskridtspartiets gamle forslag om, at tomme landbrugsbygninger skulle kunne udnyttes bedre. Jeg synes, forslagsstillerne burde have taget med i deres overvejelser, at den kartoffelmoskur, vi lige har været igennem, og som befolkningen dør med nu, faktisk har medført, at omsætningen af sommerhuse og sommerboliger i det hele taget faktisk er gået fuldstændig i stå. Det vil selvfølgelig også medvirke til, at det problem, der her gøres opmærksom på, faktisk er ude af verden, for folk køber selvfølgelig hellere et regulært sommerhus, end de køber et hus, der ligger midt inde i en eller anden sommerby. Jeg tror egentlig, at det, der her sættes fokus på, er det eneste, der er blevet løst med kartoffelkuren, som ellers i mange andre henseender har medført en lang række problemer. Jeg vil altså bede miljøministeren fortælle os, hvornår han vil fremsætte et lovforslag til ændring af land- og byzonenloven i retning af det, vi for kort tid siden hørte fra Miljøministeriet.

(Kort bemærkning).

#### Leif Hermann (SF):

Jeg ved godt, at Fremskridtspartiet er modstander af fysisk planlægning, men det fritager jo ikke hr. Dohrmann for at sætte sig ind i, hvad forslaget handler om. Det er lidt pinligt, at hr. Dohrmann tror og giver udtryk for herfra, at det er noget, kommunerne er forpligtet til. Nej, det er kommunerne ikke forpligtet til, sådan som forslaget er formuleret, og det er måske netop lige præcis det,