

[Leif Hermann]

ve eller tvangsmæssige over for de mennesker.

Derfor vil jeg gerne spørge, hvad det er, der gør, at vi ikke må anvende tvang i denne sammenhæng, for ellers løser vi jo ikke problemet.

(Kort bemærkning).

**Ahlmann-Ohlsen (KF):**

For hr. Hjortnæs må det være rart at have en så uforbeholden støtte fra SF til dette forslag – et forslag, som jo netop, som hr. Leif Hermann selv understreger, bygger på tvang. Vi er imod, at man stavnsbinder folk til den bolig, de ejer – hvorfor skulle man dog det? Det, det drejer sig om, er, at der er mennesker i husene, at der er liv i byen, sådan at handelen kan foregå, ikke om, at de skal være i den bolig, de ejer.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Hvis hr. Ahlmann-Ohlsen havde hørt godt efter mit første indlæg, ville hr. Ahlmann-Ohlsen have lagt mærke til, at jeg ikke lagde mig fast på præcis den løsning, som Socialdemokratiet har foreslået. Men at man bliver nødt til at anvende tvang i denne sammenhæng, er jeg overhovedet ikke i tvivl om, det er blot et spørgsmål om, hvilken udformning tvangen får. Men her overlader vi jo endda tvangen til den enkelte kommunalbestyrelses eget forgodtbefindende; der er jo ikke nogle, der med dette forslag tvinger kommunalbestyrelserne til at gøre noget som helst.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Jeg har bare lige den bemærkning i anledning af hr. Leif Hermanns forrige indlæg, at fordi der er tvang på andre områder, behøver man ikke at udvide det også til dette område. Problemet er, at man tvinger en person til at bo et bestemt sted, og det er et instrument, som ikke passer til det, der er problemstillingen, nemlig at vi vil have nogle til at bo i husene, men ikke nødvendigvis ejeren.

(Kort bemærkning).

**Hjortnæs (S):**

Nu synes jeg ikke, det er tidspunktet at tage en lang ideologisk debat om tvang kontra frihed og slet ikke i denne sammenhæng. Bopælspligt er nu engang et begreb, vi kender i dansk lovgivning – jeg husker såmænd ikke, om fru Hanne Severinsen og hendes parti var med til at gennemføre det.

Derimod synes jeg, det ville være interessant at få at vide af hr. Ahlmann-Ohlsen, hvordan han vil skabe det liv i byen. Jeg kan godt lide de bevægelser, hr. Ahlmann-Ohlsen har – der er noget charmerende over dem. Jeg kan også godt se det liv foran mig, men hvordan skaber vi så dette liv? Hvis vi nu ikke kan skabe det på frivillig basis, hvad så? Kunne denne begrænsede form for tvang, som jeg ikke synes der er så meget tvang i, så ikke alligevel bruges som instrument? Eller hvad vil hr. Ahlmann-Ohlsen i grunden gøre for at skabe det liv? Er der nogen bud?

(Kort bemærkning).

**Bollmann (CD):**

Det, der får mig herop, er hr. Leif Hermanns bemærkning om tvang i forbindelse med bolig. Hvis hr. Leif Hermanns kvote for korte bemærkninger ikke er opbrugt, vil jeg bede ham oplyse, hvor i boliglovgivningen eller lejelovgivningen man har eksempler på, at kommunen kan tvinge folk til at bo bestemte steder.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Nu ville det være uretfærdigt over for forslagsstillerne at bebrejde dem, hvad hr. Leif Hermann siger heroppe, for hr. Leif Hermann sagde jo rent ud: jamen hvad er der i vejen med tvang? Uden at vi skal svinge os alt for højt op i forbindelse med det foreliggende forslag, kan vi dog sige, at vi udmærket ved, at en del af SFs partiprogram ikke har fået inspiration her fra landet, og derfor kan man måske uden at gå alt for vidt henvise til nogle af de steder i verden, hvor man direkte bruger tvangsflytninger.

Men jeg vil gerne sige til hr. Hjortnæs, at jeg synes, bemærkningerne til lovforslaget er en lille smule kryptiske, for man henviser til nogle referater og nogle henvendelser fra kommuner og Kommunernes Landsforening. Der refereres bl.a. et afgiftssystem, hvor en