

[Thoft]

på en lang række af disse områder har været klart på kollisionskurs med NATOs atomstrategi. Betyder hr. Hjortnæs' holdning, at Socialdemokratiet nu bakker fuldt og helt op om NATOs atomstrategi, som den også indøves af danske officerer under øvelser?

Vi har dokumenteret i bemærkningerne, at der ved hver eneste stabsøvelse i de sidste 20 år har været anvendt atomvåben. Vi har citeret i bemærkningerne, hvad oberstløjtnant Jørgensen, tror jeg det var, sagde på et møde på Tilst gymnasium, som jeg havde fornøjelsen selv at deltage i, og senere gentog han det over for dagspressen: »Vi rekvirerer atomvåben. . . som en svejser rekvirerer iltflasker.«

Finder hr. Hjortnæs den politik tillidvækkende, og finder hr. Hjortnæs ikke, at der måske var grund til at forhindre, at danske officerer deltager i disse øvelser?

Jeg er stærkt overrasket over hr. Hjortnæs' meget, meget afvisende svar. Jeg synes i det mindste, hr. Hjortnæs kunne have gjort sig den umage at gå ind på de enkelte forslag. Jeg synes, hr. Hjortnæs' tale var noget studentikost skidt.

(Kort bemærkning).

Hjortnæs (S):

Jeg skal blot understrege over for hr. Thoft, at der ikke med baggrund i de 3 forslag, der her er til debat, kan føres en seriøs drøftelse af noget forsvarspolitisk emne.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Vi havde troet, at der var en udvikling undervejs i Socialdemokratiet, som gik ud på, at man ville fremlægge forslag og også diskutere sagligt og seriøst med os andre, hvordan man kunne mindske det aggressive element i det danske militærvæsen. Sådan havde vi opfattet signalerne.

Så siger vi til os selv: vi vil godt gå ind på den diskussion. Vi rækker hånden frem og siger til hr. Hjortnæs og til Socialdemokratiet; vi vil godt gå ind i den diskussion. Vi mener umiddelbart, at der er nogle skridt, der kan tages til at mindske den offensive måde, det danske militærvæsen er opbygget på, f.eks. i forbindelse med enhedskommandoen. Og så kommer hr. Hjortnæs og afviser

blankt overhovedet at gå ind i debatten. Ikke alene afviser hr. Hjortnæs de konkrete forslag, men han afviser selve debatten. Hr. Hjortnæs siger til venstrefløjen: der er ikke noget at debattere med venstrefløjen vedrørende hele det spørgsmål, som Socialdemokratiet har kaldt »defensivt forsvar«. Og så stiller jeg mig selv det spørgsmål: er der så fra socialdemokratisk side overhovedet noget konkret i det? Hvad er det, man mener fra socialdemokratisk side skal til, for at et dansk forsvar kan blive ikketruende? Heller ikke det spørgsmål vil hr. Hjortnæs diskutere med os. Han besvarer det heller ikke. Hvad er det, hr. Hjortnæs, som kunne gøre det danske forsvar mindre truende? Det må vi dog vide, når det åbenbart ikke er det, vi har foreslået.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Vi er tilbage i ordførerrækken.

Houe (KF):

Med lovforslag nr. L 63 og beslutningsforslagene nr. B 19 og B 20 vil forslagsstillerne have ophævet bemyndigelser og fuldmagter samt andre forordninger, der gør det muligt for militære og civile myndigheder at handle i en eventuel krise- eller krigssituation. Dette er meget kort sagt, hvad forslagene går ud på.

De love, der berøres af beslutningsforslag nr. B 20 og lovforslag nr. L 63 samt beslutningsforslag nr. B 19 har en sådan sammenhæng med netop anordningen om forholdsordre for det militære forsvar ved angreb på landet og under krig, at det er naturligt at behandle hele forslagskomplekset under ét.

Som det er i dag, er der ikke hos nogen militær og civil myndighed tvivl om, at Danmark i tilfælde af angreb på danske styrker eller dansk territorium skal imødegå et sådant med alle til rådighed stående midler. Dette gælder også i tilfælde, hvor regering og Folketing kan være taget til fange, likvideret eller på anden måde sat ud af spillet.

Der er naturligvis en fornuftig begrundelse for, at det er sådan. De forordninger og bemyndigelser m.v., som skal følges, er jo opstået, fordi man har kunnet forudse, at regering og Folketing allerede i en spændingsperiode eller ved et krigsudbrud kan være sat ud af spillet f.eks. ved 5. kolonne-virksom-