

[Thoft]

gjort. Jeg er lidt forundret over, hvordan det socialdemokratiske gruppemøde har kunnet godkende hans tale. Det er da et reelt problem, at vi risikerer, at Folketinget aldrig nogen sinde bliver inddraget i disse meget væsentlige beslutninger. Det er faktisk sådan, at det kan forsvarministeren og forsvarschefen klare uden om Folketinget. Et af forslagene, nemlig L 63, har til formål at sikre, at Folketinget inddrages i den proces, ikke noget som helst andet.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Ja, jeg hæftede mig også ved, at den konservative ordførers, hr. Houes, indlæg var mere sagligt end den socialdemokratiske ordførers. Det er kun trist at måtte notere sig. Men det må alligevel have undgået hr. Houes opmærksomhed, da han læste forslagene og sad og funderede over spørgsmål om demokratiet, at det, der faktisk er hovedformålet med forslagene, ganske enkelt er at sikre demokratiet.

Jeg vil godt spørge hr. Houe, hvordan han forestiller sig at man på nogen tænkelig måde kan forsvare demokratiet gennem gradvis at sætte det ud af kraft ved forskellige bemyndigelser, ved at underminere grundloven, ved at gå så vidt som til at internere mennesker, som man i øvrigt også gjorde det under krigen, osv. Hvordan kan hr. Houe forestille sig at man kan forsvare demokratiet gennem at indskrænke, afvikle og til syvende og sidst afskaffe det? Efter min opfattelse er det i hvert fald den eneste sikre metode til at ødelægge demokratiet.

Disse forslag går faktisk ud på at sikre, at der aldrig i Danmark sker en indskrænkning i de grundlovssikrede frihedsrettigheder. Det må ikke ske. Jeg går ud fra, at hr. Houe vil gå op og give mig det løfte, at det aldrig vil ske med hans medvirken. Og når han så har givet mig det løfte, hvad jeg tager som en given ting, kan jeg ikke fatte, hvorfor hr. Houe så ikke skulle kunne støtte, at vi får afskaffet disse bemyndigelser til at indskrænke og afvikle demokratiske rettigheder.

(Kort bemærkning).

**Houe (KF):**

Må jeg til hr. Thoft sige, at der naturligvis ikke er tale om, at en forsvarsminister handler imod Folketingets ordre, men der kan jo, som jeg nævnte i mit indlæg, være situationer, hvor en regering må handle, selv om et Folketing ikke kan fungere af den ene eller anden årsag. Det er det, vi har en regering til.

Og til hr. Albrechtsen vil jeg sige, at der er ikke i mit indlæg noget som helst belæg for at kunne sige, at vi ønsker demokratiske rettigheder afviklet, tværtimod. Vi ønsker i videst muligt omfang, at dansk demokrati kan bevares, også i tilfælde af krise eller krig. Men vi er nødt til at se kendsgerningerne i øjnene. Der kan opstå situationer, hvor en regering må handle og derefter stå til ansvar for Folketinget, når det igen kan sammenkaldes, hvis det skulle have været forhindret deri.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Nu bliver sagen jo alvorlig, meget alvorlig, for jeg kunne konstatere, at hr. Houe ikke var i stand til at give mig det løfte, som jeg anså som en selvfølge for alle i denne sal. Hr. Houe kunne ikke garantere, at de demokratiske rettigheder, som er fastslået i grundloven, ikke ville blive undermineret. De ville blive overholdt i videst muligt omfang. Jeg tror, det var det udtryk, hr. Houe anvendte. Altså et fuldstændig ubegrænset fortolkeligt udtryk, som lægger op til at give den til enhver tid siddende regering mandat til i et ikke bestemt omfang at underminere demokratiet. Jeg troede det ikke tænkeligt, at jeg kunne få et sådant svar fra hr. Houe, men det kunne jeg altså desværre. Og vi må konstatere, at hvis hr. Houes opfattelse også dækkes af hr. Hjortnæs – det kan vi ikke vide, for hr. Hjortnæs har jo ikke sagt noget sagligt eller konkret i dag fra denne talerstol – så er der et flertal i dette Folketing, som ikke står fast på grundlovens frihedsrettigheder i enhver situation, og det må jeg nok sige er et dybt deprimerende resultat. Men det er meget vigtigt så, at det virkelig bliver kendt i befolkningen, at det ligger sådan, for så må visse ting jo ændres.

(Kort bemærkning).

**Thoft (SF):**