

[Formanden]

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Radioen, fjernsynet, flere politiske partier, miljøministeren og nu senest ordføreren for Socialdemokratiet har ensidigt dømt landbrugserhvervet til at være den store skurk i foreningsdebatten.

Ingen tvivl om, at landbruget naturligtvis som alle andre erhverv må bære sin del af skylden for den stigende forurening, men jeg vil gerne spørge landbrugsministeren, om det ikke ville være et rimeligt krav – for forurening er jo en international affære – om alle de foranstaltninger, der træffes imod landbrugserhvervets forbrug af gødning og lign., bliver diskuteret og eventuelt vedtaget i EF, al den stund priser, kvotaordninger og lign. aftales i EFs regi. Jeg synes, det vil være meget betænkeligt, hvis det danske Folketing ensidigt begynder at ødelægge danske eksportinteresser og danske interesser i det hele taget, uden at det faktisk vil få nogen næneværdige forbedringsfølger. Derfor vil jeg altså spørge landbrugsministeren, om han ikke mener, at Folketinget af hensyn til danske eksportinteresser ikke ensidigt bør pålægge det danske landbrugserhverv nogle foranstaltninger, som vil medføre ekstra omkostninger, og som vil ødelægge store dele af vores landbrugserhverv, uden at det samtidig gennemføres inden for hele EF-området.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KRF):

For at komme fra de luftige bemærkninger fra Socialdemokratiet ned til det saglige, som eventuelt kunne ligge i Socialdemokratiets plan, og for at man ikke skal komme ud i en forkert debat her allerede nu, vil jeg gerne spørge, hvad der er visdommen i punkt 8, der indfører forbud mod anvendelse af fosfor i gødning, når enhver videnskabelig undersøgelse viser, at der ikke er nogen væsentlig udvaskning af fosfor. Vil man gerne have en yderligere udvaskning af nitrat? Thi hvis fosfor ikke er til stede i tilstrækkelig mængde, får man en nedsivning af nitrat.

Må jeg videre spørge, hvorledes man skal forstå, at der overalt skal være en bræmme på 25 m fra vandløb. Hvor store skal disse vandløb være? Vil det sige, at halvdelen af Hanherred ikke længere må dyrkes, fordi vi har disse åbne kanaler?

Må jeg endelig spørge, hvorfor man vil fjerne tilskud til dræning? Har man ikke noteret sig, at man netop ved at dræne får en større afgrøde, en større luftighed, en anden krummestruktur i jorden, hvorved der ikke sker så stor nedsivning af nitrat? Hvorfor i alverden vil man så ved at ophæve tilskud til dræning forøge nedsivningen af nitrat?

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Hvis man ønsker, at der ikke skal ske noget med landbrugets forurening, skal man bare følge hr. Dohrmanns forslag. Det er i så henseende et meget snedigt forslag. Hvis man kunne få blandet det sammen med EFs i forvejen fuldstændig håbløse landbrugsordninger, kunne man så sandelig sikre sig, at der heller aldrig skete nogen forbedring, hvad angår landbrugets forurening.

Men i øvrigt vil jeg gerne stille et par enkelte spørgsmål til Socialdemokratiets og SFs dagsorden. Jeg synes, det er meget beklageligt, at det såkaldt grønne flertal ikke har kunnet finde sammen i dag. Vi kan jo håbe på en ændret holdning fra de Radikales side, inden denne debat er slut. Nu har VS ikke været inviteret til de møder, som jeg kan forstå at Socialdemokratiet og SF har haft om denne sag. Vi ville naturligtvis gerne have været med til at fremsætte dagsordensforslag i fællesskab, og derfor sendte vi i fredags Socialistisk Folkeparti og Socialdemokratiet et udkast.

Jeg vil senere mere detaljeret kommentere det dagsordensforslag, som hr. Løvig Simonsen nu har fremsat. Det er bestemt ikke vidtgående nok, og derfor er VS stadig væk nødt til at fremsætte sit eget forslag, men jeg vil gerne nu spørge hr. Løvig Simonsen om to ting, som er helt afgørende, når man skal vurdere, hvor meget det, som de to partier nu har foreslået, vil hjælpe.

For det første vil jeg spørge, hvordan nedskæringen af landbrugets kunstgødningsforbrug rent faktisk skal gennemføres. Skal det ske ved kvoter eller afgifter eller en kombi-