

[Pia Kjærsgaard]

har givet udtryk for at den gerne selv vil opfattes. Indtil nu har det jo været Venstre, der en gang imellem har lavet nogle små sidespring i forhold til regeringssamarbejdet, men nu opfatter jeg det faktisk, som om det er Det Konservative Folkeparti.

Men jeg vil altså godt spørge hr. Ahlmann-Ohlsen, om alt, hvad Danmarks Naturfredningsforening siger, er noget, som Det Konservative Folkeparti kan gå ind for.

(Kort bemærkning).

**Løvig Simonsen (S):**

Det var interessant, at hr. Ahlmann-Ohlsen fandt vores dagsorden for løs. Jeg kunne vel ikke formå hr. Ahlmann-Ohlsen til at fortælle, hvor den er for løs. Vi mener, at der både er bindende forskrifter, bindende tids-terminer, lempelse af investeringsrammerne og straffeafgiften for kommunerne, et overvågningsprogram og faste grænseværdier. Jeg kan faktisk ikke se, hvor den er løs. Men hvis det var sådan, at hr. Ahlmann-Ohlsen kunne påpege det, kunne vi jo se, om den kunne strammes op.

Jeg må imidlertid forstå hr. Ahlmann-Ohlens udtalelser derhen, at Det Konservative Folkeparti ikke i dag er til sinds at stemme for en dagsorden, der måske skulle være løsere end vores. Er det korrekt opfattet?

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Hr. Ahlmann-Ohlsen for en kort bemærkning, og så vender vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Ahlmann-Ohlsen (KF):**

Det Konservative Folkeparti er naturligvis ikke enig i alt, hvad Danmarks Naturfredningsforening foretager sig. Hvorfor skulle vi dog være det? Men vi er enige i, at Danmarks Naturfredningsforening i denne debat har været dygtig til at formidle synspunkter, og det synes jeg ikke man skal underkende.

Så spørger hr. Løvig Simonsen, hvorfor jeg synes, at dagsordenen er for løs. Jeg må sige, at jeg gerne vil holde mig til den aktionsplan, regeringen har lagt frem, det er vores grundlag, og hvis man ved en senere lejlighed her i dag fremsætter – det kan jo godt være – en dagsorden, der afstikker vide

mål, vil vi naturligvis ikke her fraskrive os retten til at stemme for en sådan.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg beder om, at man markerer tydeligt og ikke blot sætter sig ved ordførerbordet. Hr. Leif Hermann for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Jeg beder formanden undskylde, at min markering ikke var tydelig.

Nu er der jo ikke noget ejendommeligt i, at hr. Ahlmann-Ohlsen står bag ved regeringens aktionsplan; det ville være besynderligt, hvis hr. Ahlmann-Ohlsen ikke gjorde det. Det var heller ikke det, det drejede sig om. Spørgsmålet var: hvad er det, der er løst ved den fællesdagsorden, som Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti har lavet?

Det skulle vel aldrig være det konservative miljøprogram, der gør, at hr. Ahlmann-Ohlsen er nødt til nu at tale om holdninger? F.eks. skal man efter det konservative program indrette produktionen og vores eget liv sådan, at de ikke forurener unødigt. Se, det er virkelig en holdningsdannelse! Der er behov for, at der ikke skal forurenes unødigt. Vi skal også fjerne unødvendig støj f.eks. Det er udmærket, at man skal gøre det. Men kunne Det Konservative Folkeparti ikke fortælle os: hvornår går man til handling på grundlag af de holdninger, der kommer til udtryk i programmet?

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Hr. Ahlmann-Ohlsen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Ahlmann-Ohlsen (KF):**

Jeg vil først gerne takke for interessen vedrørende »Pas godt på Danmark«-programmet.

Se, vi har vedtaget et holdningsmæssigt program, og heri er et af målene, at vi ønsker at rense så godt som muligt. Men det er jo ikke det eneste mål, vi har sat os. Vi har faktisk prøvet at se lidt længere frem, og det har vi formuleret sådan: »På lang sigt gælder det imidlertid om at gøre rensning overflødig ved at indrette produktionen og vort eget liv