

[Sønderby]

gen, måske allermest, hvordan vi kan måle, om det er biologiske udledninger. Det er jo det, havet er interesseret i. Vi kan snakke om alle mulige tiltag, men det, havet er interesseret i, for at undgå, at vi får iltsvind, for at undgå, at vi får døde fisk, er, at der tilføres mindre næringsalte til havet. Derfor er det afgørende i de tiltag, at vi begrænser udledning.

Den aktionsplan på syv punkter, regeringen har lagt frem, er absolut en bred vifte. Det er ikke en enkelt gruppe, der skal gøre noget, men en bred vifte, der sørger for, at alle tager del i den opgave, det er at rense havet omkring Danmark.

Forureningen af vore farvande er et problem, vi alle må tage et ansvar for. Det løses ikke ved store ord, men kun ved en aktiv indsats fra landbruget, fra industrien, fra vore kommuner og fra hver enkelt borger ved, at han eller hun bliver mere miljøbevidst. Det er en prioriteringsopgave alle steder, også for den enkelte borger. Jeg håber, denne debat vil gøre det klart for folk ude omkring, at diskussionen kan føres på et sagligt plan, og at alle bliver opmærksom på: ja men jeg har jo også et ansvar. Det har jeg, og det har enhver, der læser aviser, og enhver, der overværer debatten.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KRF):

Nu flyder NPO som en lind strøm i disse debatter. Jeg vil spørge Venstres ordfører, om det ikke er rigtigt opfattet, at hvis der ikke er fosfor, så kan man godt overse »O«, så bliver der nemlig intet organisk stof. Ud fra en nationaløkonomisk interesse måtte det vel være rimeligt at se på det stof, der var billigst at afskaffe, i stedet for at se på helheden, som det er umuligt at afskaffe.

Endelig vil jeg spørge Venstres ordfører, om det er rimeligt, at vi her skal prøve på at bilde folk ind, at vi kan fjerne iltsvindet i Kattegat, hvis man ellers kan tro på NPO-redegørelsen, selv om jeg ikke mener, den er fuldt objektiv. Jamen så ville det kunne få en virkning på 3 pct. Hvis vi ikke samtidig sørger for at få en aftale med Østlandene, så vil de om føje år kunne komme og sige: jamen nu har I så sandelig rensset Danmark, og hvad hjalp det? Intet. Hvad ville 3 pct. hjælpe?

Derfor er vi nødt til at have disse aftaler med andre samtidig. Derfor er vi nødt til, mener jeg, at se på bestemte stoffer og ikke se på det, vi ikke kan klare.

(Kort bemærkning).

Løvig Simonsen (S):

Jeg lagde mærke til, at hr. Sønderby på samme måde som hr. Ahlmann-Ohlens beskæftigede sig meget med forureningen fra vore nabolande, ikke mindst fra de østeuropæiske lande.

Det er klart, at det er noget, der skal med. Men jeg tror, at vi har den opfattelse – ellers må miljøministeren rette mig – at vi renser op hos os selv først for så at stå endnu stærkere i argumentationen over for de lande, som også forurenere. Jeg vil gerne have en bekræftelse på, at sådan forholder det sig.

Det andet, hr. Sønderby omtalte, var skovsvinskampagnen. Jeg vil bruge anledningen til at sige, at det synes jeg var en udmærket måde at gøre folk opmærksom på deres ansvar på. Desværre har Friluftsrådet ikke mulighed for at køre disse kampagner mere, fordi vi ikke får tilstrækkeligt tilskud fra det offentlige. Men det kan hr. Sønderby så medvirke til ved finanslovsforslagets behandling.

Jeg har tre spørgsmål til hr. Sønderby, som jeg gerne vil have svar på.

Det ene er: mener hr. Sønderby, at kommunerne kan klare regeringens aktionsplan, som er i nøje forlængelse af det, vi har sagt i vores program om kommunale rensningsanlæg, inden for en 4-årig periode, hvis man ikke lempet på deres investeringsrammer og måske fremtidige strafafgifter?

Mener hr. Sønderby på samme måde som miljøministeren, at vi nu er kommet til det punkt, hvor der skal lovgives om en nedsættelse af landbrugets forbrug af handelsgødning?

Endelig for det tredje: er hr. Sønderby enig i de synspunkter, som fremkom under debatten om regionplanforslagene, nemlig at det er nødvendigt, at Miljøstyrelsen, altså ministeren, får ansvaret for vandkvaliteten i vore have?

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):