

[Damgaard Nielsen]

perlige danske afgrøder, der står på marken før høst, der er en grøn bølge. Det, som herinde kaldes en grøn bølge, er for mig, der har rod i den danske folkekirke, mere en nyreligiøs bevægelse, end det er en grøn bølge. Den har det til fælles med nyreligiøse bevægelser, at den tordner død og ødelæggelse et eller andet sted, men hvis vi blot slutter op, så bliver vi frelst af dens vældige evne til det.

En anden ting, der undrer mig, er, at man så fuldstændig glemmer Vorherre i denne debat, men også her må I undskylde, hvis min opdragelse kommer i vejen. Det er ikke 1½ måned siden, der var høstgudstjenester i næsten alle danske landsbykirker, hvor næsten samtlige præster fortalte os, at vi skal være Vorherre taknemmelige for de kæmpeafgrøder, vi henter hjem. Nu står her en hel masse Erasmus Montanus'er og fortæller, at det er menneskeskabt, det, vi snakker om.

Man snakker også om forurening fra Østbloklandene, men det er en anden forurening, for vi havde ikke fået den debat i dette høje Ting, dersom vi havde haft en forsyningsgrad af levnedsmidler, der svarer til den i Polen. Jeg vil vove den påstand, at der aldrig var et menneske i dette Ting, der ville have rørt ved forureningen fra dansk landbrug, hvis vi havde forsømt vore kunder, som de bliver forsømt andetsteds.

Man kunne yderligere føje til, at når man nu er kommet så vidt, at man har sat Vorherre ud af spillet og man vil begrænse forurening med kvælstof, så ser jeg i en rapport om Ringkøbing Fjord, at der falder 519 t rent kvælstof i form af regnvand ned over Ringkøbing Fjord. Når man nu er blevet så dygtig i dette høje Ting, så kunne man jo standse den forurening med kvælstof, der kommer ovenfra. Eller er man blevet så dygtig, at man kan gøre det til løgn, som Brorson skrev om, at »gik alle konger frem på rad« osv.? Alene kvælstoftilførslen gennem regnvand giver ungefåhr på landsbasis omkring 100.000 t, så passer pengene, og jeg ved ikke, hvem i dette høje Ting.....

Første næstformand (Knud Østergaard):

Taletiden er udløbet.

Damgaard Nielsen (FP):

Undskyld, men nu taler jeg jo langsomt.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Det er heller ikke forbudt.

Damgaard Nielsen (FP):

Men så kommer jeg jo til at tage ordet igen.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge: er der nogen, der har tænkt sig, at vi kunne standse forureningen fra oven i form af regnvejr? Menneskene producerer immer væk en 4-5 kg kvælstof pro persona. Vi har egentlig forsøg placeret et andet sted på kloden, hvor regnvejr er standset, nemlig i Etiopien og Mellemafrika; dér standsede næsten også den menneskelige produktion af kvælstof, fordi man sultede.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg er nødt til at afbryde.

Man er velkommen til at få ordet som privatist.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KRF):

Undskyld, hr. formand, at jeg tager ordet så tit, men jeg har ikke noget imod, at debatten varer et par dage; så udskyder vi jo det, der skal ske senere hen.

Jeg vil sige til SFs ordfører, som talte om det grønne flertal: skulle vi nu ikke hellere kalde dem Rousseautilhængere, eller hvad skal de hedde, det er et tidsfænomen. Men selvfølgelig er vi da alle sammen interesseret i miljøet. Vi er også interesseret i landbrugets forhold.

Og nu siger man så fra SFs side, at nu skal vi altså have skåret de her 100.000 t kunstgødning væk. Man harcellerer over, at så vil man nok bruge bælgssæd. Selvfølgelig vil man bruge bælgssæd, hvis man skal overleve. Det vil sige: de 100.000 t bliver ikke reduceret, man får i stedet en anden kvælstofform, som er bundet, og hvor nedsvinnin-gen er ca. 13 pct. større end ved tilførsel af kunstgødning. Er det den udvikling, man ønsker fra SFs side? Det bliver resultatet, hvis landbruget skal overleve.

Så snakkede hr. Leif Hermann også om overskud i EF. Vi er klar over overskuddet i EF, men er det os herhjemme, der skal klare problemerne? Jeg ved da udmærket, at den socialdemokratiske fiskeriminister også sagde