

[Leif Hermann]

end sig selv. Ligegyldigt hvad der foreligger af data, hvad der foreligger af dokumentation, hvad hr. Arne Bjerregaards egen miljøminister er fremkommet med, og hvilket grundlag miljøministeren står på, så tror hr. Arne Bjerregaard ikke på det. Hr. Arne Bjerregaard har fundet et colombusæg, som hedder »fjern fosforet«, så er der ingen grund til at bruge nitrat, og verden er igen i lave; sådan må vi forstå hr. Arne Bjerregaard. Det kan vi ikke rigtig tage seriøst, hr. Arne Bjerregaard.

Når jeg nævnte den trussel, som Ladegaard Jensen er kommet med om at gå over til bælgsgødning, så var det egentlig ikke for at tage stilling til, om bælgsgødning er fornuftigt eller ej, men det var for at vise landbrugets reaktion over for det, som dansk industri og alle andre erhverv har været stillet over for siden 1974: forskrifter for, hvor meget der må forurenes. Det har alle andre måttet finde sig i – og det kan også være et svar til hr. Grove – hvorfor kan dansk landbrug så ikke finde sig i det?

Hvad er det for en pædagogisk virksomhed, vi skal drive over for dansk landbrug, der først for halvandet år siden begyndte at indrømme sin andel i den situation, vi står i med hensyn til forurening af de danske vandløb og havet? Er det luftkasteller at forlange, at man reducerer forbruget af kunstgødning med 100.000 t? Det er en af de knapper, vi kan trykke på, det vil hr. Grove vel ikke benægte i betragtning af, at også regeringen selv er inde på den betragtning.

Må jeg sige til hr. Albrechtsen: nu nævnte vi jo afgifter, og vi nævnte kvoteordninger, men vi kan altså ikke fra denne talerstol komme med bindende, præcise og bestemte udsagn om, hvordan det skal se ud. Med hensyn til de faste grænseværdier kan vi heller ikke stå og remse op for en lang række stoffer, en lang række branchetyper og en lang række spildevandsanlæg, hvor meget der må udledes. Det er altså ikke muligt fra denne talerstol. Det drejer sig mere om principielle spørgsmål, sådan som miljøministeren også har påpeget det.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Det kan være nødvendigt, at vi tager ordet engang imellem for at få balance, for at hr.

Leif Hermann ikke skal tro, at han forvalter alt, hvad der hedder miljø.

I forbindelse med hr. Leif Hermanns indlæg, hvor han spurgte, hvad man kunne gøre fra EFs side, nævnte jeg lige før et af de områder, som man i EF tager fat på. Det er – ordret citeret, hr. Leif Hermann – »tilpasning af landbrugsproduktionen til miljøbevarelsen«. Det er derfor, det er vigtigt, at der er sammenhæng mellem de regler, vi laver i Danmark, og de andre landes regler, enten det er på industri- eller på landbrugsområdet. Derfor er det vigtigt, at vi får drøftet disse ting i EF, og det er jeg helt sikker på at landbrugsministeren vil gøre i forbindelse med de aftaler, der skal indgås.

Må jeg så sige til hr. Leif Hermann, at jeg synes, det er lidt langt ude, når hr. Leif Hermann gang på gang prøver at mistænkeliggøre enkelte grupper, herunder landbruget. Hr. Leif Hermann sagde, at det kun er halvandet år siden, at landbruget erkendte, at det er med til at forurene. Det er jo en direkte usandhed, for at bruge et mildt ord, for man har for længe taget fat. Man har været miljøvogter i lang tid og været klar over problemet. Jeg har ikke skældt en eneste bruger af en opvaskemaskine ud over, at vedkommende ikke for længe har taget fat på at løse problemet og bruge fosforfri vaskemidler, for man har ikke været oplyst om det. Oplysningen skal frem, det sagde jeg i mit indlæg, og når den kommer, så bliver man også miljøbevidst. Det kan være vores, det kan være mediernes og andres skyld, at folk generelt ikke er miljøbevidste nok over hele Danmark.

Må jeg sige til hr. Albrechtsen om de forslag, vi kan stille i EF, som hr. Albrechtsen gang på gang har efterlyst, at jeg vil da gerne have, at man får nogle fælles krav i EF om udledningsgrænser, men det er noget, man skal forhandle om, og jeg kan ikke sætte komma og punktum på det.

Endelig mangler jeg til hr. Løvig Simonson at sige, at vandkvalitetsproblematikken har vi ikke drøftet endnu, men jeg er ikke tilbøjelig til at mene, at det bliver ministeren, der skal klare det. Det kan godt være, at det ikke kan ligge i hvert enkelt amt; hvis vi skal helt ud i Kattegat og Skagerrak, kan det vel være svært at sige, at det er det ene amt, der har ansvaret dér, og det er det andet amt, der har ansvaret her.