

(Kort bemærkning).

Løvig Simonsen (S):

Jeg har et par spørgsmål til nogle af dem, der har taget ordet her under korte bemærkninger.

Første spørgsmål er til Kristeligt Folkepartis miljøpolitiske ordfører, hr. Arne Bjerregaard. Jeg vil gerne have at vide fra hr. Arne Bjerregaards side på baggrund af de indlæg, hr. Arne Bjerregaard har haft heroppefra, om det er sådan at forstå, at hr. Arne Bjerregaard ikke er enig i den aktionsplan, som regeringen har lagt frem, for dér siger man jo klart, at man vil nedsætte forbruget af handelsgødning med 100.000 t.

Hr. Arne Bjerregaard har plæderet for, at vi kun skal se på fosfor. Socialdemokratiet har i sit 20-punkts program klart sagt, at det drejer sig om både fosfor og kvælstof, og at det drejer sig om landbrug, kommunale rensningsanlæg, industri og dambrug. Nu synes vi i og for sig, at det er på tide, hr. Arne Bjerregaard fortæller os, om han er uenig i det, som regeringen har fremlagt både i aktionsplanen og i det, der videre er sket.

Det samme gælder faktisk hr. Grove. Jeg synes, det var interessant at høre hr. Groves betragtninger som dyrlæge; de erfaringer, man har derfra, er altid gode at tage med. Men det var måske lige så interessant eller faktisk mere interessant, hvis hr. Grove ville delagtiggøre Folketinget i sine erfaringer som fiskeriminister, f.eks. om fjordfiskeriet i Limfjorden, i Ringkøbing Fjord og andre steder. Det kunne jo være, at det var mere interessant at høre fra hr. Groves side, i stedet for at man uafledeligt skal høre – på samme måde som fra hr. Arne Bjerregaard – at landbruget faktisk ingen skyld har i nogen af tingene. Lad os se tingene i en sammenhæng og erkende, at der skal sættes ind både over for forurening med fosfor og forurening med kvælstof.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KRF):

Det er til hr. Leif Hermann, der sagde, at jeg kun tror på mig selv. Nej, jeg læser skam også redegørelser osv. med stor opmærksomhed, uden at jeg vil gøre dem til videnskabelige værker, hvad de i al fald ikke er.

Men hvis hr. Leif Hermann er så optaget af disse redegørelser, så mener jeg, det fremgår af NPO-redegørelsen og oversigten over, hvad der vil ske, hvis vi nedsætter fosforudledningen i vores indre farvande, f.eks. i søer, at man vil kunne se en stærkt faldende linje for forurening. Man vil se, at så får man en sigtbarhed, der er meget større end den, vi har i dag. Altså må det hjælpe at fjerne fosfor. Det står der i redegørelsen, så vidt jeg kan læse det.

Så påstår hr. Løvig Simonsen og andre stadig væk, at det er hele pibetøjet, vi skal rense. Jamen det er økonomisk umuligt på kort sigt. Enhver videnskabelig vil påstå, at man ikke får organisk stof, hvis der ikke er fosfor; det er da logisk i den almindelige omsætningsproces, det kan ikke lade sig gøre. Lad mig sige for tredje gang: lad os fjerne det, som er nemmest at fjerne, i første omgang.

Dernæst til spørgsmålet om, hvad jeg er enig i og ikke enig i. I dette spil her har jeg tidligere sagt, at det ikke har ret meget med saglighed, men mest med politik at gøre, og jeg vil tage stilling ud fra videnskabelige, saglige grunde, såfremt der skulle blive fremført sådanne i denne debat.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Det er da rart, at hr. Løvig Simonsen vil begynde at høre efter, hvad der bliver sagt. Nu skal jeg så gøre det én gang til for at skære det helt ud i pap.

Det, jeg kritiserede SFs ordfører for, var at hænge en hel befolkningsgruppe ud, og det er ikke pædagogisk. Det, jeg sagde, var, at der var mange landmænd, der opførte sig miljømæssigt fornuftigt. Jeg kan også godt finde nogle, der ikke har gjort det. Det sagde jeg ikke noget om; jeg sagde bare, man kan ikke hænge en hel befolkningsgruppe ud på den måde.

Noget af det værste, man kan gøre ved mig, er at kalde mig politiker og så mene, at jeg skal tage ansvaret for, hvad hr. Løvig Simonsen og hr. Leif Hermann løber rundt og siger. Så er jeg ikke politiker i den forstand. Jeg vil ikke hænges ud som en bestemt gruppe på den måde.

Derfor synes jeg heller ikke, at man skal hænge landmændene ud som en bestemt