

[Lone Dybkjær]

14 dage før en debat? Det ved jeg ikke hvordan lader sig gøre.

Vi mener faktisk, at det, vi her foreslår, er det rigtige.

Vi vil godt noget, vi vil også gerne det hele, og det, som er afgørende for os, er faktisk, at vi gør det rigtige. Det er ikke nok bare at slå ud med hånden og sige: 100.000 ned. Hr. Løvig Simonsen har ingen som helst garanti for, at det fører til det rigtige resultat.

Det er derfor, vi har fremlagt en plan, der sikrer, at målsætningen nås, og at der afsættes de fornødne midler til, at den målsætning nås.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Der skal ikke herske tvivl om, at Fremskridtspartiet vil stemme imod det socialdemokratiske forslag om motiveret dagsorden, men jeg må give hr. Løvig Simonsen ret i, at det er et besynderligt ordvalg, Det Radikale Venstre benytter i dagsordensforslaget. Det ender jo med, at nogle måske ligefrem begynder at vurdere: jamen de love, der er vedtaget her i Folketinget, skal faktisk kun overholdes, hvis de bliver efterfulgt af, at Folketinget ved at vedtage et dagsordensforslag har bekræftet, at ulovlighederne skal stoppes.

Derfor vil jeg opfordre fru Lone Dybkjær til at trække det dagsordensforslag tilbage og fremsætte et, som i det mindste – man kan være enige eller uenige – har en lille smule respekt for den lovgivning, der trods alt foretages herinde på Christiansborg.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Det var fru Lone Dybkjær, der talte om døde fisk og døde hummere og levnedsmidler. Jeg tror ikke, fru Lone Dybkjær mente, at de var forgiftede eller noget i den retning; de er jo simpelt hen kvalt.

Det, jeg gerne vil gøre opmærksom på, også fordi der har været nogle tv-udsendelser om det, er, at de fisk, der bliver landet i dag, er sunde, og man kan roligt spise dem. Der er ingen problemer i det. Fisk er stadig væk sundt.

Hvis der er områder, hvor der er forgiftede fisk, har man muligheder for at stoppe fiskeriet og salget derfra. Det har vi jo f.eks.

i et område ovre ved Cheminova, hvor der gælder et forbud.

Men ved iltsvind dør fiskene af kvælning. Ja, man kan jo næsten sige, at det er det samme, som når vi tager dem op af vandet; inden vi slagter dem, dør de også af kvælning, hvis der er lovlig mange af dem, men derfor er de jo lige sunde at spise.

Jeg vil nødig have, at der skulle brede sig den frygt i den danske befolkning, at de fisk, vi får ind, nu ikke er sunde. Det er de.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg synes nu godt fru Lone Dybkjær kunne være lidt mere præcis i sit svar. Realiteten er jo, at fru Lone Dybkjær tager NPO-handlingsplanen – og jeg går ikke ud fra, at det er den, vi skal til at diskutere igen – og bruger den, om jeg så må sige, to gange i sit eget regnestykke. Dernæst siger fru Lone Dybkjær, at vi skal vurdere kunstgødningen. Jamen det har Det Radikale Venstre jo én gang givet os tilsagn om at man gerne ville, nemlig i maj 1985, da vi vedtog NPO-handlingsplanen. Skal vi nu endnu en gang konstatere, at når det kommer til stykket og vi skal til at vurdere kunstgødningsforbruget, så siger Det Radikale Venstre: jo, men lad os kigge lidt på efterårsafgrøderne, lad os kigge lidt på de gødningsfrie zoner, midlerne kan diskuteres, bedre husdyr- og gødningshåndtering, biogas osv.

Nej, fru Lone Dybkjær, nu må vi have en præcis besked om, hvordan Det Radikale Venstre vil nedbringe forureningen på det område, hvor vi kan påvirke det, nemlig via kunstgødningsforbruget.

(Kort bemærkning).

Løvig Simonsen (S):

Fru Lone Dybkjær stod lidt uforstående over for, hvordan man kunne lancere en afværgedagsorden i en annonce, men det er jo bare et spørgsmål om måden, man gør det på.

Når man efter en debat, hvor vi har diskuteret afgifter på handelsgødning her i Folketinget, benytter lejligheden til at komme med en udtalelse, der leder hen på debatten her i dag, afgiver man da et signal til de øvrige politiske partier i Folketinget, uanset