

[Steffensen]

den for de handlinger og tiltag, der skal ske i de kommende år til gavn for hele vort samfund og som en nødvendig foranstaltning for det samlede miljø.

(Kort bemærkning).

**Løvig Simonsen (S):**

Hr. Steffensen kom i sin indledning ind på, at min begrundelse for forespørgslen var faldet Kristeligt Folkeparti lidt for brystet. Det er der såmænd ingen grund til, for det billede, som blev oprullet, nemlig Ringkøbing Fjord, må klart udløse det næste spørgsmål: når man er foruroliget og bekymret, hvorfor handler man så ikke? Det drejer sig ikke om, at man ikke har handlet forud. NPO-handlingsplanen var vi alle sammen med til, og det, vi siger, er, at den situation, vi er kommet i, kræver endnu mere handling end det, vi har klaret indtil nu igennem NPO-handlingsplanen og en opstramning af miljøbeskyttelsesloven, som miljøministeren også har redegjort for. Det er den situation, vi var i, og det var den situation, miljøministeren tog alt for lemfældigt på, da vi første gang diskuterede dette spørgsmål.

Nu var det Ringkøbing Fjord, der blev brugt som eksempel, og vi kender jo alle det svar, som i dag ligger på vores bord, og hvoraf det fremgår, hvor vanskeligt det er at åbne sluserne, fordi det er en anden ministers regi og der er mange problemer i det. Men disse finesser optager jo ikke befolkningen – befolkningen har fået et budskab på baggrund af det forslag, der er lavet af Fredningsstyrelsen, der siger, at et saltvandsindtag vil forbedre forholdene, men ikke vil være tilstrækkeligt. Derfor spørger den: hvorfor åbner man så ikke de sluser, hvorfor gør man det ikke oppe i Hjarbæk Fjord? Er det, fordi vi stadig væk er for afventende over for et amtsråd, som alt for længe har ventet på at tage den rigtige beslutning? Der ligger det. Senere gjorde jeg opmærksom på, at regeringens aktionsplan har ændret sig noget hen ad vejen, og det tror jeg også hr. Steffensen giver mig ret i.

For det første har fru Lone Dybkjær heroppefra sagt, at der er lavet en aftale med regeringen om at lempe investeringsrammerne, og jeg er også sikker på, at hr. Steffensen ganske vel erindrer, hvad statsministeren og miljøministeren sagde i første omgang.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgård (SF):**

Jeg synes, hr. Steffensens indlæg klart var det mest interessante af de indlæg, der er kommet fra højre side af salen i dag. Hr. Steffensen var nemlig den første af de borgerlige ordførere, der gik op og talte for den aktionsplan, miljøministeren har fremlagt på vegne af regeringen. Hr. Steffensen talte klart for den. Det var interessant, fordi en væsentlig del af denne aktionsplan består af det, man selv skriver – og jeg vil gerne citere: »da regeringen i alt vil kræve et mindre forbrug af kunstgødning på i alt 100.000 t kvælstof om året«.

På den baggrund og på baggrund af, at fru Lone Dybkjær ikke på nogen som helst måde har givet udtryk for, at der skal ske en reduktion af kunstgødningsforbruget i landbruget, vil jeg gerne spørge hr. Steffensen, hvordan Kristeligt Folkeparti vil stille sig til den radikale dagsorden. Finder Kristeligt Folkeparti virkelig, at det er et rimeligt tidspunkt at byde lavere vedrørende kunstgødningsforbruget end det, miljøministeren på regeringens vegne fremsatte for et par uger siden? Vil man med andre ord enten stemme imod den eller undlade at stemme?

(Kort bemærkning).

**Steffensen (KRF):**

Først til hr. Løvig Simonsen med hensyn til Ringkøbing Fjord og Hjarbæk Fjord. Nu er det måske ikke lige dem, vi skal tage fat på nu, men jeg forstår godt, at de bliver bragt ind som eksempler, for dem har vi jo også drøftet i miljøudvalget. Jeg vil sige om navnlig den sidste, Hjarbæk Fjord, at der endte det jo også – i øvrigt efter en debat her i Folketinget – med, at man blev enige om den løsning at overlade det til amtsrådet, og den løsning stemte mit parti også for. Man kan så diskutere, om det var en rigtig løsning, men det var det, der skete dengang.

Med hensyn til Ringkøbing Fjord er det helt klart, at efterhånden som årene er gået og undersøgelserne er kommet med resultater, bliver det klarere og klarere, at det er udsivninger fra landbrugsarealerne, der er med til at ødelægge Ringkøbing Fjord – ingen tvivl om det. Men samtidig vil det sige, at løsningerne er ikke – det ved hr. Løvig