

[Albrechtsen]

Dybkjær: jamen det er Det Radikale Venstre jo også. Derpå spørger fru Lone Dybkjær: hvad er det så, der i virkeligheden skiller? Sådan opfatter jeg spørgsmålet.

Jeg sagde netop, hvorfor VS har fundet det nødvendigt at foreslå noget ud over det, Naturfredningsforeningen har foreslået som målsætning, og som vi for så vidt er ganske enige i. Vi har ikke sagt, at den radikale målsætning som sådan er specielt dårlig. Vi har sagt, at vi ønsker at komme i gang med de konkrete midler, og derfor stiller vi det mest præcise dagsordensforslag om de konkrete midler. Det er ganske enkelt. Det var det, jeg sagde. Det er det, der er baggrunden.

Jeg må fastholde udtrykket, at Det Radikale Venstre er krøbet helt ind under gulvtæppet. Fru Lone Dybkjær blev af mig for lidt siden spurgt, om dette betød, at man ville lade arbejdet i Folketinget ligge, indtil regeringens forslag eventuelt kommer, men jeg fik ikke noget svar. Det fortolkede jeg på den måde, at det desværre skal bruges til passivitet. Der skal ikke ske noget med hensyn til udarbejdelse af konkrete forslag her i Folketinget. Det skal lægges over til regeringen. Vi ved godt, hvad der sker, når regeringen skal gå i gang. Så sker der ingenting, eller i hvert fald meget lidt, alt for lidt.

Det er det, jeg mener med, at Det Radikale Venstre er krøbet ind under gulvtæppet, og jeg synes, det er aldeles klart. Vi har peget på midlerne. Det Radikale Venstre tør ikke pege på de konkrete midler. Det er det, der er den afgørende forskel.

Det er også den afgørende forskel, der afspejler sig i de tre dagsordensforslag. Det Radikale Venstres er blottet for konkret handling og indhold. Socialdemokratiets og SFs har nogle punkter, som er gode, men ikke gode nok, især ikke efter at vi har fået uddybet dem lidt. Og VS har så et forslag, der angiver de præcise midler, som burde gennemføres her og nu. Så enkelt er det.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (SF):

Det er fuldstændig korrekt, at Danmarks Naturfredningsforening, de Radikale, SF og Socialdemokratiet siger: en halvering af udvaskningen. Men jeg synes, det vil være af værdi lige at høre, hvad Danmarks Naturfredningsforenings kontaktudvalg udtalte 12.

november 1986, jeg citerer fra deres meddelelse:

»Danmarks Naturfredningsforening gav samtidig udtryk for, at foreningen er enig med miljøministeren i, at den eneste dokumenterbare måde at nedbringe landbrugets forurening med kvælstof og fosfor på er at nedbringe forbruget af disse stoffer.«

Altså at nedbringe forbruget af disse stoffer, og det er netop derfor, den radikale dagsorden og det, Danmarks Naturfredningsforening siger og har sagt, ikke harmonerer særlig godt, fordi fru Lone Dybkjær heroppefra ikke har villet sige noget om, hvorvidt forbruget af kvælstof i form af kunstgødning skal nedbringes og i givet fald med hvor meget.

Derfor vil jeg gerne lave et lille regnestykke for fru Lone Dybkjær, og jeg håber, hun holder ørerne stive.

Udvaskningen er på 290.000 t. Halvdelen af det er 145.000 t. Hvis vi først fjerner det, der hedder gårdbidraget, og derefter tager de 20.000 t, som rensningsanlæggene og industrien leverer, så er der 65.000 t tilbage, der skal forsvinde. Her har Miljøministeriet beregnet, at 50.000 t mindre kunstgødning kan landbruget få gratis ved at bruge husdyrgødningen bedre. Hvis man fjerner 50.000 t yderligere, så får man en udvaskningsfordel på 30.000 t. Så mangler der altså stadig væk 35.000 t i udvaskning. Det svarer til 100.000 t kunstgødning.

Summa summarum: hvis man virkelig skal halvere, så skal man altså fjerne 150.000 t kunstgødning over en 3-årig periode ud over det, man får gratis. Er fru Lone Dybkjær enig i det? Det ville det være rart for os at høre.

Gade (SF):

Der er mange i denne debat, der har sagt, at landbruget er gjort til syndebug. Derfor vil jeg gøre nogle bemærkninger om landbruget og om landbrugets ledelses rolle i denne debat.

I Landbokommissionens anden delbetænkning redegør man for, at kvælstofudsvivningen kan begrænses ved tre metoder: ved afgrødevalg, ved at regulere kvælstoftilførslen og ved gødningsopbevaring. Hvis vi gør status og siger: hvor langt er vi nået på det her område, så er vi med NPO-handlingspla-