

[Steffensen]

her af vort fædrelands værdier og ressourcer, og ikke mange steder på kloden har man så gode forhold, som vi har i vort land.

Men biskoppen sagde jo forleden dagovre i Slotskirken, at den åbne himmel over menneskelivet giver det håb. Det skal vi benytte os af, sådan som vort folk har gjort det i mere end tusinde år.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Jeg læste i dagspressen i går, at Kristeligt Folkeparti i forbindelse med energifgifterne havde fået et tilsagn om sociale kompensationer på 200–300 mill. kr. til pensionister, bistandshjælpsmodtagere og enlige forsørgere. Jeg vil derfor gerne spørge hr. Steffensen, om det forlydende er rigtigt. Jeg vil bede ham komme herop og bekræfte. Jeg håber naturligvis inderligt, at det er korrekt, og vil næsten på forhånd sige tak til hr. Steffensen, hvis det forholder sig sådan.

(Kort bemærkning).

Steffensen (KRF):

Jeg bekræfter over for hr. Erik B. Smith, at man i regeringen har været enig om, at det problem skulle løses. Aftalen var, at det skulle løses sammen med ressortministeren, her socialministeren, og det er det, der er ved at ske.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Jeg vil gerne sige mange tak til hr. Steffensen for hans svar. Jeg går ud fra – jeg er sikker på – at hr. Steffensen kender finansministerens papir af 7. oktober 1986, omdelt til Folketinget, hvor der på s. 5 står:

»Da prisen på råolie og dollarkursen fortsat ligger på et lavere niveau end forudsat ved påskepakken, og da kulprisen i danske kroner også er faldet, reguleres energifgifterne, så prisfaldet på energiprodukter neutraliseres.«

Det skal formentlig sammenholdes med den holdning, som regeringspartierne havde ved sidste energifgiftspakke, hvor socialministeren på et spørgsmål – det er bilag nr. 209 under almindelig del i socialudvalget, og det er et svar på spm. nr. 3 – svarer:

»Det er regeringens opfattelse, at de forelåede energifgifter ikke medfører stigende udgifter til opvarmning, når de faldende energipriser tages i betragtning.«

Jeg går ud fra, at den omstændighed, at det nu er lykkedes for Kristeligt Folkeparti at få sociale kompensationer på 200–300 mill. kr., er udtryk for, at regeringen anerkender, at der rent faktisk var tale om ganske betydelige merudgifter som følge af sidste energipakke, og at der vil blive tale om det samme igen. Jeg vil være meget taknemlig, hvis hr. Steffensen kunne løfte sløret for den argumentation, der tilsyneladende med succes er blevet anvendt af Kristeligt Folkeparti, men som vi jo ikke har været i stand til at trænge igennem med over for regeringspartierne. Hvad er forklaringen på, at man denne gang finder, at der nu skal gives sociale kompensationer?

Pia Kjærsgaard (FP):

Statsministeren sagde i sin åbningstale, at vi er et af verdens rigeste lande, og alligevel forbruger vi mere, end vi tjener.

Det er rigtigt, hvad statsministeren siger om forbruget, men statsministeren glemmer fuldstændig, at det, han og hans ministre er sat til at administrere, er offentlige udgifter og altså offentligt forbrug. Disse offentlige udgifter er kendetegnet ved et gigantisk overforbrug, som denne regering har ansvaret for. Al snak om tidligere regerings fejlslag-økonomiske politik holder ikke stik.

I 4 år har man kørt med voksende underskud på vores betalingsbalance, et underskud, der er fremkommet ved det offentlige overforbrug, og som skiftende regeringer har skyld i; et underskud, der i år runder de 32 mia. kr. er det dårligste resultat, vi har set i de sidste 10 år. I stedet for at lege Lord Nelson, der satte kikkerten for det blinde øje, bør statsministeren få øjnene op for katastrofeunderskuddet, som kun holder os en tållængde fra den økonomiske katastrofe, som regeringens socialdemokratiske venner imødeså for få år tilbage.

Om godt 2 måneder træder skattereformen i kraft. En reform, der er et sammenstrik af, hvad regeringen og vennerne i Socialdemokratiet har opnået af visdom på skatteområdet. Typisk en reform, der fra starten betyder flere offentligt ansatte og mere bureaukrati.