

[Grove]

der virkelig gødede fornuftigt og virkelig var miljøbevidste, men det gjorde han ikke. Det beklager jeg meget.

Jeg er helt sikker på, at vi kan finde fornuftige regler vedrørende efterafgrøder. Det er jeg ikke i tvivl om, det vil vi finde ud af. Dels er det godt landmandskab. Dels bliver man selv klar over, hvad godt landmandskab er. Det var det, jeg talte lidt pædagogisk om.

Det tager sin tid at få tingene igennem. Vi vedtager somme tider noget for hurtigt herinde i Folketinget, inden man er klar ude i landbruget. Nu er man så langt i landbruget, at man er ved at kunne beregne, hvad husdyrbrugsgødning er værd, hvad den kan erstatte af kunstgødning. Så snart vi får de ting på plads ude i landbruget, er der ingen tvivl om, at man gerne vil have husdyrbrugsgødningen, for den har nogle andre fordele ud over gødningsværdien: den tilfører struktur til jorden, den gør humus bedre osv. Det er klart, at en økonomisk bevidst landmand må være sikker på, hvad han køber.

Det er igen et tidsspørgsmål. Det kan være, vi skal være mere pædagogiske over for Sferne og sige: selv om I vedtager en dagsorden her, er det ikke gennemført i morgen. Vi må have en vis tid til at gennemføre det ude i erhvervet, før man kan gennemføre det her. Jeg tror ofte, at Sferne tror, at når vi vedtager noget her, så er det gennemført i morgen. Nej, der skal også være realiteter i det, og det er tidsfrister, der skal til. Så er jeg ikke i tvivl om, at det kommer til at fungere.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KRF):

Jeg er da helt enig med hr. Gade i, at det var dejligt, om vi havde det gammeldags landbrug med køer og heste og får og svin fordelt over hele området, men jeg havde den opfattelse, at det var udsivningen, hr. Gade var optaget af i øjeblikket. Jeg gør opmærksom på, at naturgødning har en større udsivningseffekt end kunstgødning. Det vil altså sige, at hvis vi udrydder den animalske produktion, så får vi mindre udsivning. Derfor forstår jeg i grunden ikke, hvad det er, hr. Gade vil.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg vil gerne sige til hr. Grove, at jeg da kender mange landmænd, som er meget miljøbevidste. Jeg kender mange flere, som gerne ville være det og gerne så, at støttesystemer og hele landbrugspolitikken i højere grad var strikket sådan sammen, at de appellerede til det.

Så kommer spørgsmålet om, hvorvidt vi nærmest skulle være skrivebordsgeneraler, som ikke tager hensyn til virkeligheden. Nu repræsenterer hr. Grove jo regeringen, som jeg har forstået vil nedsætte kunstgødningsforbruget uden at anvise hvordan, men med 100.000 t over tre år. Det, der er forskellen på hr. Grove og mig i den her diskussion, er faktisk, at jeg anviser nogle metoder, og at hr. Grove ingen har at anvise.

Hr. Arne Bjerregaard siger, at der er større risiko for nedsivning ved husdyrgødning. Ja, det er der da ofte. Det er netop derfor, en kunstgødningsafgift er det rigtige styringsmiddel, sådan at vi er sikker på, at husdyrgødningen bliver brugt mest økonomisk, miljømæssigt mest rigtigt. Jeg påpegede, at jeg har fået henvendelser fra animalske producenter, som er meget bekymrede, fordi de ikke kan komme af med deres husdyrgødning, fordi de har nogle planteproducenter til naboer, som hellere vil bruge kunstgødning.

Det hjælper ikke, at I melder jer ud af diskussionen om det samlede gødningsforbrug. Det er det samlede gødningsforbrug, der skal ned, og den knap, vi kan dreje på, hedder kunstgødning. Vi får en lang række miljøgevinster ved bedre brug af husdyrgødning, ved at vi fremmer de afgrødevalgsændringer, der skal til. Det er den knap, der kan drejes på, og I, som ingen andre metoder anviser, er med til, at man ikke tager fat på problemet.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KRF):

Jeg har da ellers hørt i den standende debat, at det er forurenere, der skal betale. Nu siger hr. Gade, at det er andre end dem, der forurenere, der skal betale, fordi de nær sagt skal aftage skidtet fra dem, der forurenere. Det er det postulat, som fremføres. Jeg synes nok, det var bedre, at hr. Gade fik en mere positiv holdning til, hvorledes vi løser problemet.

Vi er enige om, at det er husdyrgødningen, der er den største fare vedrørende nedsivning.