

[Hjortnæs]

fru Lone Dybkjær så give en forklaring på, hvorfor fru Lone Dybkjær og de Radikale ikke ville forhandle en dagsorden med bl.a. Socialdemokratiet. Hvad er årsagen til det?

Vi har jo erfaring for, at regeringen ikke flytter sig, hvis det grønne flertal ikke holder sammen, og vi vil netop med den radikale dagsorden komme til at opleve, at regeringen bliver fri for at flytte sig, i hvert fald flytte sig ret meget.

Det er selvfølgelig også derfor, som jeg sagde før, at Venstre, landbrugsministeren, hr. Sønderby og hr. Niels Anker Kofoed kan stemme for dagsordenen, og det ved fru Lone Dybkjær meget godt. Derfor er der al mulig grund til at tro, at det er en afværge-dagsorden, hvis ikke fru Lone Dybkjær har en meget god forklaring på, hvorfor hun mener, at det ikke var nødvendigt at drøfte indholdet af en dagsorden, der skulle afslutte denne debat, med de andre partier, som indtil dette tidspunkt har udgjort det såkaldte grønne flertal.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Fru Lone Dybkjær siger, at Det Radikale Venstre har foreslået en række midler, men ikke valgt, hvilke af dem man skal bruge. Fru Lone Dybkjær har gjort præcis det samme som landbruget, peget på en række af de muligheder, som landbruget selv finder at man kan anvende: markstyringsprogrammer, grønne marker, bedre husdyrgødningshåndtering osv. Andet har fru Lone Dybkjær jo ikke gjort.

Nu vil jeg så spørge fru Lone Dybkjær: hvad har den arme miljøminister gjort, siden fru Lone Dybkjær ikke tror en pind på, hvad der står som begrundelse for regeringens ønske om at nedbringe kunstgødningsforbruget med 100.000 t? Hvad er det, der gør, at fru Lone Dybkjær ikke vil tage det med i sin dagsorden eller i det mindste sige herfra: ja, i hvert fald skal vi da have regeringens 100.000 tons reduktion af kunstgødningsforbruget med? Kan vi ikke godt få det at vide? Nu har vi spurgt så længe, og en del af os skal jo op at spise på et eller andet tidspunkt. Det ville være rart at få svaret, inden vi skal spise.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Der er endnu tre korte bemærkninger. Derefter går vi tilbage til talerrækken.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgård (SF):**

Fru Lone Dybkjær sagde, at hvis miljøministeren fastholder, at de Radikales mål – som jo er skrapere end miljøministerens – kun kan klares ved også at nedsætte kunstgødningsforbruget, så må vi jo se på det til den tid.

Da jeg nu har svært ved at få fru Lone Dybkjær til at sige noget som helst om kunstgødning, vil jeg gerne spørge miljøministeren: kan miljøministeren overhovedet forestille sig, at man kan få udvaskningen af kvælstof ned med 50 pct. – hvilket er skrapere end miljøministerens egen plan – uden i det mindste at fjerne de 100.000 t kunstgødning, som ministerens plan omhandler?

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Til spørgsmålet om at flytte sig eller ikke flytte sig må man jo sige, at foreløbig er det såkaldte grønne flertal, så vidt jeg har forstået, enigt om målet. Det er jo en ny ting, og der er sket en flytning. Om der så vil være et flertal for den radikale dagsorden, vil tiden vise; jeg forstår, at S og SF ikke vil stemme for den.

Når vi ikke er gået ind i en forhandling, er det selvfølgelig, fordi vi har spørgsmålet om en investeringsplan med. Jeg har ikke de sidste 3-4 år oplevet, at jeg på noget tidspunkt har kunnet komme ind i en ansvarlig økonomisk dialog med S og SF.

Fru Anne Grete Holmsgård citerede mig for at sige, at så må vi se på det til den tid. Det sagde jeg ikke. Jeg sagde, at hvis miljøministeren kun kan nå målet ved at nedsætte kunstgødningsforbruget, så må han fremlægge en plan for det. Det er dog temmelig præcist.

(Kort bemærkning).

**Sønderby (V):**

Den skal være ganske kort til hr. Hjortnæs. Det er da rigtigt, at hr. Hjortnæs indkaldte til samråd i miljøudvalget, det erkender jeg, men den 20-punkters plan, som Socialdemokratiet kom frem med, kom først, ef-