

[Løvig Simonsen]

Miljøministeren ved det, og derfor kunne man lige så godt i dag gå til biddet og stemme for den dagsorden, der vil give bindende forskrifter og retningslinjer for de miljøindgreb, der er nødvendige også fremover, også efter 1. februar 1987.

Ahlmann-Ohlsen (KF):

Hr. Damgaard Nielsen fra Fremskridtspartiet sagde, at det kun var, fordi vi har rigeligt med fødevarer her i landet, at vi interesserer os for landbrugets forurening. Hvis vi var i en mangelsituation som den, man er i i Polen, mente hr. Damgaard Nielsen ikke, at der ville være en debat som den, vi har her i Folketinget i dag.

Tror hr. Damgaard Nielsen ikke, at befolkningen i Polen er optaget af forureningsproblemer? Man er meget optaget af forureningsproblemer også i Polen, så optaget af miljø sagen, at der i 1980 i Krakow blev dannet den første uafhængige polske miljøgruppe med navnet Polens Økologiske Klub. Var vi her i landet i samme politisk trængte situation som polakkerne, ville vores miljøinteresse selvfølgelig ikke være svækket, tværtimod.

Flere ordførere har berørt Østblokkens forurening. Hvad skal vi konkret forhandle med Østblokken om miljøpolitisk, er der blevet spurgt. Regeringens aktionsplan nævner udledningsgrænseværdier som et mål for udledning af spildevand til havet. Jamen det er jo præcis det, Østlandene har bedt os om sammen med Sverige, Finland og Vesttyskland. Til gengæld må vi så forlange, at også Østlandene accepterer udledningsgrænser for kvælstof, hvad de jo ikke gør i dag. Som bekendt stiller Østlandene kun krav om rensning af fosfat og organisk stof.

Dernæst har Socialdemokratiet talt om, at Det Konservative Folkepartis nye miljøholdningsprogram »Pas Godt på Danmark« er fuldt af lyrik. Vi kan slet ikke være med på det lyriske i forhold til f.eks. hr. Hjortnæs. Når jeg tænker på hr. Hjortnæs' tidligere udtalelser om Egon fra Olsenbanden, sammenligningen med et bestemt medlem her i Tinget og så figuren Babusjka, må jeg sige: nej nej, vi kan slet ikke være med dér.

Men det glæder os, at også Socialdemokratiet har været aktivt i studereværelset med at lave programmer. Jeg står her med et 20-punktsprogram, og vi har noteret os, at hr.

Løvig Simonsen ikke nævnte alle punkterne i sin ordførertale. Hr. Løvig Simonsen nævnte bl.a. ikke punkt 17. Dér står der i andet afsnit: »Der foretages en undersøgelse af, hvorledes havbunden bedst kan renses for de store mængder af dødt og forrådet materiale, som efterhånden dækker flere hundrede kvadratkilometer af den naturlige sandbund i de indre danske farvande. Staten betaler udgifterne.«

Jeg vil gerne spørge hr. Løvig Simonsen, hvordan man vil hente slam fra flere hundrede kvadratkilometer af havbunden, hvor meget omtrent det vil koste, og hvor man vil deponere denne slam.

Både hr. Løvig Simonsen, hr. Leif Hermann og hr. Hjortnæs har i dag tilkendegivet, at de finder, den konservative linje er grøn, men så kom der lidt malurt i bægeret, da hr. Hjortnæs spurgte, om man nu kunne tro på den grønne linje. Nu skulle den stå sin prøve, og så måtte Det Konservative Folkeparti stemme for den socialdemokratiske dagsorden her i dag.

Vi mener af bedste overbevisning, at regeringens aktionsplan er til gavn for miljøet, og derfor støtter vi den. Vi kan samtidig støtte den radikale dagsorden, der efter vores mening afstikker et godt mål som supplement.

At Socialdemokratiet så tvivl om det konservative miljøengagement, er at gå imod kendsgerninger, og vi tror heller ikke, Socialdemokratiet virkelig mener det. Socialdemokratiet har ikke glemt, tænker vi, hvem der lavede den første miljøbeskyttelseslov her i landet i 1973. Det var Socialdemokratiet og Det Konservative Folkeparti sammen.

Socialdemokratiet har måske glemt, at vi siden sidste folketingsvalg her i Folketinget sammen har truffet mange vigtige miljøpolitiske beslutninger. Jeg kunne nævne løsningen af landbrugets forurening, altså NPO-planen, svovlforureningen, dioxinforureningen, vedtagelsen af spilleregler om genteknologi og revision af den nye miljøbeskyttelseslov i maj 1986.

Vi tror egentlig, at Socialdemokratiet inderst inde gerne vil støtte den radikale dagsorden, men hensynet til SF sættes øjensynlig højere.

I øvrigt vil jeg gerne sige tak til Socialdemokratiet for støtten til forslaget om, at vi fremover indfører høringsprincippet i Folketingets miljøudvalg.