

[Lone Dybkjær]

Jeg skal sige til hr. Hjortnæs, at grænserne ikke er sat af økonomiske hensyn. Der er jo ingen tvivl om målet. Det, man har bebrejdet mig, er, at jeg kun har nævnt målet og ikke noget som helst andet. Nu kan man dog i det mindste ikke fjerne det fra dagsordenen.

Så har jeg bedt om at få en oversigt over, hvad det koster. Jeg kan godt se, at det er lidt vel meget at forlange, at hr. Hjortnæs skal mene, det er rimeligt, men jeg føler sådan set, det er rimeligt nok, når vi vedtager en plan og vi skal i gang med den, at vi ser, hvad den koster. Vi mener ikke, at der er råd til alt i dette samfund, og derfor spørger vi.

Så vil jeg godt sige til hr. Henning Rasmussen, at det, vi har lavet en aftale med regeringen om, er, at den nuværende ramme for 1987 skal udvides med 500 mill. kr. under de forudsætninger, der var, da kommunerne lavede budgetter. Det er klart, at sker der udvidelser i form af det, vi laver i dag, må rammerne ændres i overensstemmelse med det mål, vi her vedtager.

Så vil jeg godt sige til S, SF og VS, at jeg selvfølgelig synes, de er nødt til at gøre meget for at forklare, hvorfor i alverden de ikke kan stemme for dette mål. Dette er garanteret en af de mest vidtgående miljøpolitiske dagsordener, der er vedtaget, så jeg kan godt forstå, at man er nødt til at sno sig, når man skal forklare, hvorfor man ikke vil være med til det.

(Kort bemærkning).

**Hjortnæs (S):**

Det er sikkert derfor, H. O. A. Kjeldsen takker Gud for, at de Radikale er til stede her i folketingsalen.

Jeg fik ikke noget svar, fru Lone Dybkjær, på, hvorfor man i denne sag, i denne sammenhæng, ikke har ønsket at tale med Socialdemokratiet om dagsordenen, hvorfor man ikke har ønsket at få vores råd og vejledning med hensyn til, hvordan det grønne flertal kunne holde sammen i denne situation. Fru Lone Dybkjær har faktisk på forhånd besluttet sig for at bryde med det grønne flertal, og det er det, jeg synes er så utrolig farligt, fordi – og det vil jeg gerne gentage – det har vist sig igen og igen, at forudsætningen for, at vi kan flytte regeringen, er, at det grønne flertal holder sammen. Derfor er det overordentlig beklageligt, at fru Lone Dybkjær har valgt

dette handlingsmønster, og jeg har stadig væk ikke fået nogen rimelig forklaring på, hvorfor fru Lone Dybkjær har gjort det.

En enkelt ting mere: fru Lone Dybkjær sagde heroppe, at nu har regeringen 3 år til at forhandle med landbruget i. Sådan måtte jeg forstå det. Men tidligere sagde fru Lone Dybkjær, at hun var fuldstændig enig med miljøministeren i hans fortolkning af dagsordenen. Det er jo interessant, hvordan de 2 ting skal forstås i sammenhæng. Også det vil jeg gerne at fru Lone Dybkjær uddyber nærmere.

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

Fru Lone Dybkjær sagde for et øjeblik siden, at hvis der sker noget ud over det, der var forudsætningerne på det tidspunkt, da aftalen med kommunerne blev lavet, f.eks. som følge af, hvad regeringen foretager sig, så ville man udvide rammen ud over de 500 mill. kr.

Det må altså tages som udtryk for, at man ikke anerkender, at det er ændrede forudsætninger, når kommunerne virkelig for alvor sætter ind med miljøinvesteringer og derfor på bare ét år mere end fordobler deres miljøinvesteringer. De skal altså stadig væk holdes inden for en ramme. Jo, de skal, for 500 mill. kr. svarer ikke til stigningen i miljøinvesteringerne. Det gør de altså ikke. Men det vil en senere debat vise.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Fru Lone Dybkjær har gentagne gange i dag forsøgt at argumentere ud fra den betragtning, at der var uenighed om målet. Jeg ved ikke, hvor mange gange vi og Socialdemokratiet for øvrigt fra denne talerstol har sagt: det er der ikke. Der er ikke nogen uenighed. Hvis fru Lone Dybkjær havde gjort sig den ulejlighed at læse dagsordenen, så ville fru Lone Dybkjær også kunne konstatere, at der er fuldstændigt sammenfald med hensyn til målet. Ærlig talt synes jeg, at fru Lone Dybkjær skulle lade være med at sige, at vi skal lave alle mulige krumspring for ikke at kunne stemme for den målsætning. Den er der jo ikke nogen uenighed om.