

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Meget har jeg sagt, måske, men jeg har i hvert fald ikke sagt, at der var uenighed om målet. Jeg har tværtimod sagt, at der er et bredt flertal, minus Fremskridtspartiet, der er enigt om den miljøpolitiske målsætning.

Til hr. Henning Rasmussen: det bliver en senere debat. 500 mill. kr. sikrer faktisk, at de miljøpolitiske investeringer kan friholdes for besparelser.

Til hr. Hjortnæs vil jeg sige: jeg har ikke sagt, at der var tre år til at forhandle med landbruget. Jeg har sagt, at der er tre år til at nedbringe udledningen af kvælstof til 50 pct. I det socialdemokratiske forslag foreslås herudover, at man reducerer kunstgødningsforbruget med 100.000 t allerede inden den 1. januar. Her må jeg indrømme, at vi siger, at inden for tre år kan det, hvis det bliver det, miljøministeren foreslår, være nødvendigt at reducere med 120.000 t. Så bliver der altså en 3-årig periode til at gøre det i. Det mener vi er en mere rimelig omstilling, hvis det er den omstilling, der skal til.

Der er altså ikke tale om tre års forhandlinger med landbruget. Alt skal være færdigt, tilendebragt og fremlagt i Folketinget inden den 1. februar.

Jeg har altså ikke brudt med det grønne flertal. Det mener jeg ikke man kan sige, når vi er enige om målet. Jeg synes altså, at det er opportuniste, Socialdemokratiet og SF har lagt frem med hensyn til kunstgødningsforbruget. Det er ikke realistisk.

Jeg tror også, jeg skal finde en eller anden fed person på et eller andet tidspunkt at sende i nakken på Socialdemokratiet og så sige: haha, De taler pænt om Socialdemokratiet, altså må den være helt gal med Socialdemokratiet.

Addi Andersen (CD):

Hr. Løvig Simonsen oplæste forskellige eksperteres udtalelser, der passer til Socialdemokratiets synspunkter. Vi andre kan oplæse udtalelser fra andre eksperter, der siger det modsatte. Jeg er altid lidt skeptisk over for eksperter, hvorfor jeg vil undlade dette, da det kun kan forvirre begreberne.

Jeg har selvfølgelig gennemlæst de tre dagsordensforslag og kan oplyse, at Centrum-Demokraterne kan stemme for Det Ra-

dikale Venstres forslag, fordi de to andre efter min mening er totalt uigennemførlige, da de vil ødelægge mere, end de vil hjælpe.

Vi vil i CD være med til at gøre vor natur renere og beskytte vort dyreliv, men som jeg sagde tidligere, skal det være fornuftige forslag, hvis vi skal støtte dem, og her forekommer det mig, at Det Radikale Venstres forslag er det mest fornuftige.

Som miljøministeren påpegede det, må vi sikre, at udviklingen forløber som ventet, så det ikke som tidligere kun bliver ved snakken.

Dohrmann (FP):

I den lange debat, der har været i dag, hvor et sted mellem 40 og 50 folketingsmedlemmer har haft ordet, er der ikke én eneste, der ikke har ment, at der skal gøres noget ved den stigende forurening. Det viser med al tydelighed, både for miljøministeren og for alle andre, at viljen til at gøre noget ved det er til stede hos samtlige partier.

Den dårligst mulige slutning på en sådan debat vil derfor være, at man vedtager et eller andet tilfældigt dagsordensforslag, der enten er stillet, fordi man mener, at man skal afværge noget, eller på grund af politiske drillerier.

Der ligger tre forslag om motiveret dagsorden på bordet, og efter de udtalelser, der er faldet her, skulle der være en rimelig chance for, at de alle tre bliver forkastet. Vi har hørt, at hverken Socialdemokratiet eller SF vil stemme for det radikale dagsordensforslag.

Det er også skinnende en smule igennem, at regeringspartierne vil stemme for det radikale forslag nærmest af høflighedshensyn eller noget, der ligner. Hvis regeringspartierne – vi har oplevet det før – gør det snedige, at de ikke fører alt for nøje kontrol med, hvor mange medlemmer der er til stede i salen, og ikke gør alt for meget for at hente dem, der er fraværende, så skulle der være en rimelig chance for, at samtlige tre dagsordensforslag bliver stemt ned. Jeg tror egentlig, at både de, der ønsker at markere sig på miljøområdet, og de, der virkelig ønsker at bekæmpe forureningen – også den politiske forurening, for man har nærmest indtryk af, at det er ved at blive et af de største problemer – vil være tilfredse med, at det hele bliver stemt