

[Dohrmann]

ned. Det tror jeg vil være den allerbedste løsning, også af hensyn til miljøet.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Westh (S):**

For tredje gang vil jeg bede landbrugsministeren om at svare på spørgsmål. Vi har faktisk Folketinget til, at Folketinget kan drøfte regeringens tiltag med regeringen. Derfor må jeg anmode landbrugsministeren om at svare på konkrete spørgsmål fra Folketinget, der vedrører regeringens egen aktionsplan.

Miljøministeren har understreget, at det, regeringen vedtog 28. oktober i år: at landbrugets kunstgødningsforbrug skulle ned med 100.000 t, står ved magt. Miljøministeren har gentaget det i dag. Der står i regeringens aktionsplan, at man vil anvende forskellige styringsmekanismer for at nå dette mål. Jeg anmoder landbrugsministeren om at oplyse – fordi mange landmænd ønsker at få besked på, hvad det er, regeringen tænker på, når den siger styringsmekanismer – hvordan gødningsforbruget skal nedsættes.

Landbrugsministeren har været her hele dagen, så hun burde have haft tid til at svare på det spørgsmål, som er naturligt efter regeringens egne vedtagelser. Det er regeringen, der ønsker forbruget nedsat. Vi vil gerne have at vide hvordan.

**Formanden:**

Det var måske svært at se relationen til hr. Dohrmanns indlæg.

**Albrechtsen (VS):**

Hr. Sønderby var inde på, at jeg havde sagt, at det grønne flertal var sprængt. Så meget er der da i det, jeg sagde, og sådan skal det forstås, at jeg mener faktisk, at Det Radikale Venstre i dag har forladt det grønne flertal. Dermed være selvfølgelig ikke sagt, at jeg ikke håber, at Det Radikale Venstre vil vende tilbage til det grønne flertal. Der skal ikke være nogen bitterhed fra VS' side i den forstand, at vi ikke vil hilse det velkommen, hvis Det Radikale Venstre skulle finde på at vende tilbage. Hr. Sønderbys beskrivelse af, hvad jeg har sagt, er faktisk rigtig.

Hr. Sønderby fik også sagt, at jeg brugte dette til at finde et alibi for, at VS skulle stil-

le et forslag selv. Jeg må sige til hr. Sønderby, at VS' forslag behøver intet alibi. Jeg har i mit ordførerindlæg gennemgået det punkt for punkt. Alle de foranstaltninger, der peges på, er konkrete og nødvendige, og der behøves ikke noget alibi.

Hr. Grove faldt også lidt over VS og sagde, at VS, når det drejer sig om arbejderflertallet, skulle være faldet af i svinget. Det kan hr. Grove jo håbe, men det er der vist ingen grund til at tro. Vi stemmer for det dagsordensforslag, som Socialdemokratiet og SF har fremsat, hvis det kommer til afstemning. Vi har bare påpeget, at det ikke er så godt, som det kunne være. Det er f.eks. ikke så vidtgående med hensyn til begrænsning af kunstgødningsforbruget, som vi havde ønsket.

Derfor er det en opgave, VS forhåbentlig vil få i et arbejderflertal, at pege på bedre og mere konsekvente løsninger og få disse ting med ind i debatten i arbejderflertallet. På den måde har det ligesom peget i retning af, hvorledes VS' rolle i et arbejderflertal kunne tænkes at blive, og det er en ganske anden rolle end én, der kan beskrives som at falde af i svinget.

Så sagde fru Lone Dybkjær, at vi ville få svært ved at forklare, hvorfor vi stemmer imod den radikale dagsorden. Jeg synes, det er overordentlig let at forklare. Nu har miljøministeren godt nok strammet fortolkningen af den radikale dagsorden lidt op og derved gjort den lidt mindre ringe, hvis altså flertallet, som kan forventes at vedtage den, står inde for den fortolkning, miljøministeren fremlagde.

Miljøministeren erkendte, at det ville være nødvendigt med en begrænsning af kvælstofforbruget vedrørende kunstgødning ud over de 100.000 t. Men så kom fru Lone Dybkjær for lidt siden op og sagde, at det, der stod i Socialdemokratiets og SFs dagsorden om en begrænsning på 100.000 t, syntes hun var, jeg tror, hun brugte udtrykket opportunistisk. Jeg ved ikke, hvad det betyder i den sammenhæng, men det må jo betyde, at hun finder, at det er for vidtgående, og det er i fuldstændig modstrid med, hvad miljøministeren har oplyst der efter hans opfattelse ligger i den radikale dagsorden, hvor man er nødt til efter hans opfattelse at gå ud over 100.000 t.

Derfor må vi desværre sige, at selv om miljøministeren på dette punkt har gjort et