

[Miljøministeren]

er disse overvejelser, disse forhandlinger, vi nu skal ind i.

**Formanden:**

Jeg har meddelt, at det var den sidste korte bemærkning.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 9 af Lone Dybkjær (RV) (se foran).

vedtoges med 62 stemmer (KF, V, RV, CD og KRF) mod 60 (S, SF, FP, VS og Arne Bjerregaard (KRF)).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 8 af Løvig Simonsen (S) og Leif Hermann (SF) (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 10 af Albrechtsen (VS) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 27:**

*Forslag til folketingsbeslutning om at sikre fuld gennemførelse af de kommunale miljøinvesteringer i 1987.*

Af Henning Rasmussen (S) og Margrete Auken (SF) m.fl.

(Fremsat 4/11 86).

Forslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Indenrigsministeren (Enggaard):**

Da regeringen fremlagde sin aktionsplan for havet omkring Danmark, blev det tilkendegivet, at der ville blive forhandlet med de kommunale parter om de kommunale investeringer i rensningsanlæg m.v.

Som det er Folketinget bekendt, har kommunerne på Kommunernes Landsforenings anmodning netop afsluttet en revurdering af deres anlægsbudgetter. Tallene er endnu ikke bearbejdet. Derfor har forhandlingerne ikke

kunnet påbegyndes, men det vil efter min mening snart kunne ske. På den baggrund virker dette beslutningsforslag måske en lille smule forhastet. Det virker, som om forslaget er begrundet i et ønske om at markere sig snarere end i et ønske om at løse miljøproblemerne.

Som regeringen flere gange har udtalt, mener den ikke, at der skal spares på udgifterne til rensningsanlæg. Jeg mener ikke, at beslutningsforslaget fra S og SF er det rette middel hertil.

Socialdemokratiet og SF vil forhøje primærkommunernes udgiftsramme for 1987, svarende til den stigning, der er sket i udgifterne til spildevandsanlæg og vandløbsvæsen i forhold til gennemsnittet af de tilsvarende udgifter i 1985 og 1986.

Den aftalte udgiftsramme vedrører som bekendt regnskabet for 1987. Man måtte derfor gå ud fra, at det, der menes, er, at tillægget skal beregnes i forhold til regnskabet for 1985 og 1986. Sådant bliver driftsudgiftsrammerne jo opgjort. Gør man det, er der med de seneste skøn over regnskabet for 1986 tale om, at udgiftsrammen udvides med ca. 300 mill. kr. Tager man i stedet udgangspunkt i budgettet for 1986, skal udgiftsrammen udvides med ca. 500 mill. kr.

Jeg vil godt lægge megen vægt på, at der hermed ikke er skabt nogen sikkerhed for, at miljøet friholdes for besparelser. Regeringen ønsker ikke, at der skal spares på udgifterne til rensningsanlæg. Derfor mener den, at den rigtige løsning er, at disse udgifter holdes helt uden for rammen. Jeg siger med omhu »udgifterne til rensningsanlæg«. Beslutningsforslaget indregner udgifter til bl.a. kloakering, men der er megen kloakering, der intet har at gøre med at få havet omkring Danmark gjort renere, men som snarere er et led i en ganske normal byggemodning.

Efter regeringens opfattelse er det først og fremmest rensningsanlæggene, der skal prioriteres op, og som derfor skal tages helt ud af rammen. Det vil vi gå i forhandling med kommunerne om. Regeringen er naturligvis klar over, at dette at holde noget udenfor kan virke som et indgreb i kommunernes prioritering. Regeringen ved også, at det kan være svært at klare de sparekrav, der følger af de aftalte rammer, når en vigtig udgiftspost holdes uden for besparelser. Derfor er vi parate til at drøfte en vis forhøjelse af de