

[Poulsgaard]

enkelt fornuftig røst i dette kor, det var hr. Svend Heiselberg.

Fremskridtspartiet har ikke sagt, at vi ikke skal bruge nogen penge til at bekæmpe det svineri, der foregår. Vi var faktisk det første parti, der fik øje på det problem, allerede i 1973. Vi mener også, at det er dem, der forurenere, som skal betale, men nu har man jo altså soldet mange penge væk, som hr. Svend Heiselberg var inde på. Jeg kunne fortsætte den liste, hvor hr. Svend Heiselberg slap, jeg kunne nævne de busser, der kører rundt tomme i hele landet, jeg kunne nævne mange andre ting, normeringen i børnehaver, og jeg ved ikke, hvad man kunne nævne. Der er så rigelige muligheder for kommunerne for at omprioritere og bruge penge til miljøbekæmpelse, så derfor skal vi have miljøbekæmpelse.

Men vi kan overhovedet ikke støtte det her forslag. Det er simpelt hen ansvarsløs gerning, de røde partier er ude på, og her må man igen til at sige tak til de Radikale. Det er lige ved at være en vane, at man skal sige tak til dem, og det er ikke noget, jeg ynder. Men hvor mange penge vil man bruge, og hvor højt skal skatteprocenten op? Lad os da få et bud og så gå ud og fortælle befolkningen det samtidig.

Albrechtsen (VS):

Det var en særdeles ufuldstændig liste, hr. Svend Heiselberg opremsede over ting, som socialisterne kunne finde på at lave rundt omkring i kommunerne. Jeg kunne da godt fortsætte listen: ungdomsboliger, institutioner, ældreboliger og andre ting, der forsømmes, så hr. Svend Heiselberg havde vist fat i den lange ende dér. Men parker og biblioteker er jo også gode ting.

Dette forslag er et udtryk for det, som jeg tidligere på dagen har kaldt førstehjælp, og som sådan er det et godt forslag, som VS støtter fuldt ud. Men samtidig skal det selvfølgelig understreges, at der må mere til. Det er klart, at det problem, hr. Poulsgaard strejfede lidt – selv om han fik gjort det på en måde, der mest kaldte på morskaben og ikke så meget på alvoren – nemlig at den kommunale skatteprocent kan blive ramt af dette her, det må selvfølgelig løses. Det kan kun løses rimeligt på den måde, at staten træder til med et ekstra tilskud til kommunerne ud

over det sædvanlige bloktilskud. Det er også i overensstemmelse med princippet om, at forurenere skal betale, for de skatteydere, som har det største forbrug, ville i forbindelse med en rimelig ændring af skattesystemet komme til at betale den største del af statskatterne og derfor også komme til at yde det største bidrag til spildevandsrensningen.

Her som andre steder skal udgifterne ses i sammenhæng med manglerne i hele skattesystemet. Men i første omgang er der ikke anden udvej, når problemerne skal løses, og det skal de. Staten må give et ekstra bloktilskud i en årrække til kommunerne, således at opgaven kan løses, og det bliver så den næste diskussion.

Men vi er enige med forslagsstillerne i, at det, der her og nu er påkrævet, er nøjagtigt det, som fremgår af forslaget.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Hr. Albrechtsen, hvem er staten, er det sådan en storebror, der har en masse penge i en pose? Er staten ikke hr. Albrechtsen og hr. Poulsgaard og fru Jensen, og hvad vi hedder, er den ikke de danske borgere? Det kan være ravruskende ligegyldigt, om det er staten, der skal betale, eller det er kommunerne, der skal betale. Det er forkert at tro, at staten er sådan en størrelse, der bare kan finde pengene.

Formanden:

Jeg har allerede to indtegnet til korte bemærkninger. Jeg vil ikke være lige så liberal under behandlingen af dette forslag som under forespørgselsdebatten.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg skal kun sige til hr. Leif Hermann og hr. Albrechtsen, at det da er en ærlig sag, at de har ønsket at få rådhus, administrationsbygninger, musikhus, museer og forskellige andre ting. Men der er bare det ved det, at man er nødt til at prioritere her i livet, og I har altså valgt at prioritere de opgaver frem for mange andre store opgaver såsom rensningen af miljøet. Det er det, som jeg kritiserer jer for, og det kan jeg godt forstå at I har