

[Svend Heiselberg]

lidt svært ved at acceptere, efter at I har kørt sådan en usaglig debat igennem længere tid.

Formanden:

Som bekendt må man ikke tiltale medlemmerne direkte.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Der findes da tilfælde, hvor vi er gået ind i en prioritering som den, hr. Svend Heiselberg efterlyser, f.eks. ved at stemme imod Musikhuset i Århus. Men på denne måde kunne vi forlænge debatten unødvendigt; det tror jeg også formanden vil mene, så det skal jeg ikke gøre.

Blot den bemærkning til hr. Poulsgaard, at VS i dag har fremsat seks skattelovsforslag, som griber alvorligt ind over for de ubeskattede indkomster, som findes i selskaberne. Der kan fremskaffes flere milliarder kroner, og vi har netop peget på, at de kan bruges til målrettede offentlige investeringer. Det kunne f.eks. være miljøinvesteringer. Så der er peget på, hvordan pengene kan fremskaffes, også uden at almindelige kommunale skatteydere bliver ramt i den forbindelse. Det er blot til oplysning for hr. Poulsgaard, der så ofte hævder, men uden at have belæg for det, at vi bare peger på udgifter. Vi peger så sandelig også på indtægter, endda ofte på flere indtægter end udgifter.

Henning Rasmussen (S):

Jeg vil starte med et par korte bemærkninger, ikke så meget til hr. Poulsgaard, men om det indlæg, hr. Poulsgaard kom med.

Hr. Poulsgaard sagde, at disse investeringer fører til et voldsomt stigende skatte-tryk. Nu er de investeringer, som vi taler om i dag, investeringer i 1987. De er altså finansieret, de er på de budgetter, der er godkendt, og der er dækning for dem. Det er det ene.

Så siger hr. Poulsgaard, at det er ansvarsløs gerning, vi indlader os på, det er fuldstændig ansvarsløst. Har vi ikke lige hørt indenrigsministeren her for et øjeblik siden forklare os, at der efter hans opfattelse ikke er den store forskel på den ramme, vi foreslår, og den ramme, regeringen er på vej til at lægge sig fast på? Så helt ansvarsløst kan det jo ikke være.

Indenrigsministeren siger, at dette efter hans opfattelse – og andre har også været inde på det – er et fuldstændig overflødigt forslag. Det er jeg nu ikke sikker på at ret mange uden for denne sal og uden for regeringspartierne og Det Radikale Venstres kreds mener. Jeg har en temmelig klar opfattelse af, at det har hjulpet betydeligt på viljen til at give tilladelse til noget mere end det, man oprindeligt stædigt holdt fast på, nemlig 5,1 mia. kr. Det var den forholdsordre, man gik ud med til Kommunernes Landsforening, det var det, ministrene sagde til kommunerne – uden at sige, at de skulle tænke venligt på miljøinvesteringerne.

Så hvorfor er man skredet, foreløbig til 500 mill. kr.? Bl.a. fordi beslutningsforslaget var på vej til behandling i Folketinget. Ja, hvis ikke det var rigtigt, så var enhver form for politisk indsats jo fuldstændig overflødig. Så naive er vi ikke, at vi tror, det her har været overflødigt. Selvfølgelig har det ikke det.

Det kan man jo også se af det forhold, at man fik travlt, et par dage før forslaget skulle til første behandling, med at markere udspillet på 500 mill. kr. over for offentligheden, selv om forhandlingerne med de kommunale organisationer overhovedet ikke var klarert. Selvfølgelig nytter det at fremsætte forslaget, og så er det jo bestemt ikke overflødigt.

Dernæst vil jeg sige, at indenrigsministeren har sagt, at man vil sikre, at rensningsanlæggene kan gennemføres efter de forelagte planer. Endvidere sagde ministeren, at det er de eneste – sådan måtte jeg forstå det – af miljøinvesteringerne, der tjener til at forbedre miljøet. Sådan måtte jeg forstå det. Resten var nærmest sådan lidt belastning af miljøet: det med at byggemodne og lægge flere klokker ned. Det blev i hvert fald meget stærkt fremhævet, at det var det, det drejede sig om, og at det var det eneste, der for alvor betød noget. Det vil vi godt have lidt nærmere undersøgt i udvalget.

Vi vil også gerne have oplyst helt præcist, hvad ministeren mente, da han sagde, at beløbet skulle holdes uden for rammerne. Og vi vil gerne have andre tal end de lidt løse, der er tilkendegivet herfra med hensyn til de resultater, der er kommet af de overvejelser og vurderinger, som er sket i de enkelte kommuner.