

[Stavad]

dende i øjeblikket, blev jo gennemført af den tidligere, socialdemokratiske regering, vil jeg gerne sige: ja, det gjorde den, men jeg tror, at vi fra Socialdemokratiets side har fået nogle erfaringer efterfølgende, som siger os, at vi er gået for langt.

Jeg har fornøjelsen af at sidde i ligningsrådet og opleve nogle sager dér, som jeg i hvert fald opfatter som meget ubehagelige, idet meget voldsomme formuer sendes ud uden skat overheadet. Det er det generelle problem, vi har tilbage, og det er det generelle problem, der bør tackles generelt. Det er en sag, som vi arbejder med, men vi skal ikke gøre endeligt op nu, om vi kan magte det med det apparat, vi har til rådighed i øjeblikket, eller vi bliver nødt til at vente med at finde en løsning på problemet til det tidspunkt, hvor vi har et større apparat til rådighed.

Det, der er problemet, er, at på det tidspunkt, da vi afskaffede spekulationsbeskatningen, havde der dannet sig en praksis vedrørende spekulation og næring, og det, at man havde både spekulationsbegrebet og næringsbegrebet kørende sideløbende, betød, at der var en lang række tilfælde, hvor man kunne postulere såvel næring som spekulation, men hvor spekuleringen var helt oplagt; næring var måske kun 80 eller 90 pct. Derfor postulerede man selvfølgelig fra skattemyndighedernes side spekulation, for beskatningssituationen var den samme. Det var indkomstbeskatning, uanset om man fik den ene eller den anden afgørelse, og derfor har vi efter Socialdemokratiets opfattelse fået flyttet næringsbegrebet over til at blive noget utrolig smalt, sådan at man i situationer, hvor man med god ret kunne påstå næring, ikke har næring efter gældende praksis. Det lovforslag, der blev vedtaget, da vi fjernede spekulationsbestemmelserne, havde nemlig en passus i bemærkningerne, der hed, at derved – altså i og med, at vi ændrede spekulationsbegrebet – ændrede vi ikke på det stadfæstede næringsbegreb. Her mener jeg altså at vi har et generelt problem, som vi bliver nødt til at tage op og gøre noget ved, så det bliver en sag, som vi på et senere tidspunkt vender tilbage til her i Tinget.

Jeg skal, som jeg håber det er fremgået af mine bemærkninger, afvise det lovforslag, som SF har fremsat.

Aggaard (KF):

Som det allerede er nævnt, har Socialistisk Folkeparti 2 gange tidligere fremsat lignende forslag, og der er for mig ingen tvivl om, når jeg læser bemærkningerne til forslaget, at SF af politiske grunde ikke har meget tilovers for ejerlejligheder.

I Det Konservative Folkeparti er vi godt tilfredse med den gældende lov, som blev gennemført i forbindelse med skattereformen, og vi kan helt tilslutte os de bemærkninger, som skatteministeren netop har fremsat om beskatningsforholdene for ejerlejligheder før og efter skattereformen.

Med disse bemærkninger skal jeg på den konservative folketingsgruppes vegne afvise dette lovforslag.

Skrumsgaard Skau (V):

Venstre skal også afvise forslaget. Vi mener, at vi har løst det problem, som har været der. Vi har foretaget en stramning, som det allerede er blevet nævnt. Der er ikke så meget spekulation tilbage, så jeg og Venstre mener ikke, der er noget problem. Vi afviser lovforslaget.

Aase Olesen (RV):

Også Det Radikale Venstre skal afvise lovforslaget fra SF. Vi har tidligere, når SF har fremsat lovforslag på dette område, udtrykt – som man også har nævnt det i bemærkningerne til forslaget – velvilje over for problemernes løsning, og det er ikke SF ubekendt, at der har været ført adskillige forhandlinger på kryds og tværs i dette Folketing om, hvad vi kunne gøre ved tingene, og der har været foreslået forskellige modeller, som imidlertid alle har haft deres meget store problemer. Derfor har man, som det også fremgår af bemærkningerne, fundet frem til en løsning – som man så kan lide eller ej – mellem skatteforligspartierne, og den løsning agter vi naturligvis at stå ved. Derfor må vi afvise lovforslaget.

Kofod-Svendsen (KRF):

Heller ikke Kristeligt Folkeparti kan tilslutte sig SFs lovforslag. Vi er enige i og står bag den ordening, som er en følge af det indgåede skatteforlig.

Damgaard Nielsen (FP):