

[Stavad]

har behov for, er noget generelt, for det problem, der er tilbage på ejerlejlighedsområdet, hænger sammen med de generelle problemer, vi har på ejendomsavanceområdet.

Jeg forstod, at hr. Thoft er meget enig i de bemærkninger, jeg har gjort.

Vi arbejder med det problem, vi ser, om vi også teknisk kan magte at løse det i den nuværende situation, men vi må desværre nok også her erkende, at uanset hvilke geniale forslag Socialdemokratiet, SF eller andre måtte stille med, er der ikke flertal for dem i det nuværende Folketing. Hvis ikke vi havde fået den specifikke del ind i skattereformen – som ikke er det mest geniale i den skattereform, lad det være kendt – havde vi stået med et fuldstændig uløst problem.

Nu har vi løst det specifikke så langt, som det var muligt, og derefter har vi et generelt problem tilbage. Det generelle problem tager vi fat på, og lige så hurtigt der er flertal i Folketinget for at ændre det, foretager vi i fællesskab – går jeg ud fra – de nødvendige ændringer.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Det, der ærgrede mig lidt, var selvfølgelig, at vi var kommet temmelig langt i forhandlingerne mellem VS og SF og Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre forud for skattereformforhandlingerne. Vi var næsten nået til enighed om en lovgivning på dette område, måske ikke helt i overensstemmelse med den model, vi fremlægger i dag, men vi var blevet næsten enige. Så druknede sagen i skattereformforhandlingerne, og Socialdemokratiet lod sig – hvad skal jeg sige? – tryne, og vi fik det ikke igennem.

Hvis jeg forstod hr. Stavad ret, var det, hr. Stavad gav tilsagn om, at i forbindelse med en ejendomsavancebeskatning vil Socialdemokratiet også være villigt til at sikre beskatning af de store udstykningsgevinster, der ligger på ejerlejligheder. Er det forstået korrekt, synes jeg da, at vi i dagens debat er nået et lille skridt fremad, og det takker jeg for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 79:

Forslag til lov om ændring af lov om vederlag og pension m.v. for de danske repræsentanter i Europa-Parlamentet (De Europæiske Fællesskabers Forsamling). (Om eftervederlag m.v.).

Af finansministeren (Palle Simonsen).
(Fremsat 12/11 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

J. K. Hansen (S):

Ifølge finansministeren er formålet med lovforslaget at sikre, at den hidtidige parallelitet mellem medlemmer af Folketinget og de danske repræsentanter i Europa-Parlamentet opretholdes.

På et enkelt område er denne parallelitet ikke til stede i dag. Det er eftervederlaget, som er anderledes, vi kan vel sige dårligere, for danske medlemmer af Europa-Parlamentet end for medlemmer af Folketinget på grund af en ændring, der er sket i efteråret 1986.

Det bør vi skyndsomst få bragt i orden, så finansministeren skal her få mit partis ord på, at det er vi klar til at gøre, oven i købet med virkning fra 1. oktober 1986.

Knud Østergaard (KF):

Den konservative folketingsgruppe kan tiltræde lovforslaget.

Svend Heiselberg (V):

Venstre kan også tilslutte sig lovforslaget.

Lilli Gyldenkilde (SF):