

[Lilli Gyldenkilde]

dring i reglerne om *eftervederlag* for repræsentanterne i Europa-Parlamentet . . .«.

Det er altså det, dette forslag handler om. Det handler kun om, at man nu kan få eftervederlag i mindst et halvt år i stedet for i mindst tre måneder, som man tidligere kunne. Det handler ikke om spor andet, hr. Dohrmann, og det synes jeg det er vigtigt at vi lige får konstateret – i og med, at vi ikke er uenige i dele af argumentationen med hensyn til løftet i folketingsmedlemmernes vederlag.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Det, det drejer sig om, er simpelt hen fordelingspolitik, hvor Fremskridtspartiets synspunkt er, at der er mange i det danske samfund, der trænger til noget, men de, der står i forreste række, er absolut ikke medlemmerne af EF-Parlamentet. De har det godt, og de tjener fedt. De skulle langt, langt ned i køen.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Også VS var imod lønforhøjelsen til folketingsmedlemmerne, og vi bryder os ikke om en automatik, der siger, at når de danske folketingsmedlemmers løn bliver hævet, så skal Europa-parlamentarikernes grundvederlag også hæves. Vi synes faktisk, at deres løn er alt for stor, når grundvederlaget tillægges eftervederlaget og alle de andre goder, disse parlamentarikere har. Det var så det.

Dette forslag handler, som fru Lilli Gyldenkilde var inde på det, om eftervederlaget. VS sagde i sin tid, da vi talte om lønforhøjelsen, at vi gik ind for, at fratrædelsesgodtgørelsen blev bedre, og derfor støtter vi også, at EF-parlamentarikerne får seks måneders eftervederlag i stedet for tre måneders.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget for forretningsordenen. Hvis ingen

gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 18:

Forslag til folketingsbeslutning om offentlige tilskud til lokal radio- og fjernsynsvirksomhed.

Af Ingerlise Koefoed (SF) og Helge Mortensen (S) m.fl.

(Fremsat 28/10 86).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for kulturelle anliggender (H. P. Clausen):

Jeg skal straks sige, at jeg må afvise forslaget, og det vil jeg gøre med ganske få bemærkninger.

Jeg synes ikke, det er det rigtige tidspunkt at tage en forhandling om de spørgsmål, forslaget rejser. Det er jo sådan, at der i begyndelsen af 1987 skal komme et nyt lovforslag om lokalradio og lokal-tv.

Vi har en aftale med Det Radikale Venstre fra maj måned om, at vi på grundlag af en nøje undersøgelse af de økonomiske og andre problemer ved lokalradiovirksomheden vil prøve at finde frem til en fælles lovgivning for lokalradio og lokal-tv. Vi er for tiden i fuldt sving med at indsamle og bearbejde en række oplysninger, bl.a. af økonomisk karakter, om forsøgsordningen og om den nye radioordning med henblik på lovforslaget, som skulle omfatte begge medier. Desuden venter vi på den afsluttende rapport fra lokalradio- og tv-udvalget. Det betyder, at dette beslutningsforslag kommer på et ret akavet tidspunkt.

Jeg vil godt sige en lille smule om indholdet i forslaget, for det er svært at forstå. Jeg skal gøre det kort, for vi får sikkert lejlighed til at gå mere detaljeret til værks på et senere tidspunkt.

Jeg synes, det er underligt, at forslaget omfatter både radio og tv, når lokal-tv vitterlig indtil 30. september 1987 befinder sig i en forsøgsordning, og Tinget har ikke taget stilling til lokal-tv's fremtid.