

[Inger Stilling Pedersen]

gør, at folk siger: jamen de penge må vi altså have.

Jeg mener, vi må følge sagen meget nøje i den kommende tid og se, hvor galt det virkelig er. Det er også interessant at se, at det egentlig kun drejer sig om seks afskedigelser derovre. Det kunne jo godt, hvis de virkelig havde været i et stort dilemma, have været endnu flere.

Vi håber, at vi i fællesskab kan finde ud af at anvende de kulturpenge, vi har til rådighed, bedst muligt, for der er jo ikke så meget ved at tage fra den ene, hvis det går ud over nogle andre. Hvad angår udlægninger, er der da nok visse ting, der kan lægges ud i samarbejde med institutioner, og der kan måske være ting, som skal bevares. Alt dette må man drøfte og finde frem til en fælles holdning til.

Vi kan som sagt ikke medvirke til forslagens gennemførelse.

(Kort bemærkning).

Søren Hansen (S):

Det skal kun være en bemærkning for at aflive den holdning, som kom frem i Kristeligt Folkepartis ordførers tale her, og som bestod i, at nogle her i huset følte mere ansvar for finansloven end andre, eller at andre i hvert fald ikke følte noget særligt ansvar.

Jeg kan sige, at der er dækning for de forslag, vi har stillet til finansloven. Der er balance i tingene, hvilket vil fremgå af den debat, vi får, når finanslovsforslaget kommer til behandling, så vores forslag om at holde Nationalmuseet skadesløs er der dækning for.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Vi kan jo godt drille hinanden meget længe, men de ting, man vil have frem, når man er i regering, og når man er i opposition, er aldrig de samme. Man kan jo bare give sig til at læse tilbage i Folketingstidende, så kommer det meget tydeligt frem.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Den sidste bemærkning er nok noget, der bliver husket for Kristeligt Folkepartis vedkommende. Jeg vil nu helst stå bag de samme forslag, hvad enten jeg befinder mig det

ene eller det andet sted. Men så vidt jeg opfattede bemærkningen fra Kristeligt Folkeparti, gik den ikke på Socialdemokratiet. Når Socialdemokratiets ordfører øjeblikkelig bad om ordet, kan det være, det er fordi, man følte sig truffet.

Damgaard Nielsen (FP):

Hvad angår forslaget, behøver jeg kun at sige, at jeg repræsenterer hr. Poulsgaard, så er man nok klar over, hvad der skulle have været sagt om forslaget, nemlig at Fremskridtspartiet må stemme imod.

Der blev også nævnt et par interessante ting her, nemlig hvor ulykkeligt det var, at nogle mennesker risikerer deres stillinger. Jeg er enig i, at det er ulykkeligt, men som landmand ville jeg endda gerne have haft, at den samme sympati havde været til stede i går, da miljøloven var til debat. Der er virkelig nogle stillinger, der står på spil, og der er usikkerhed i de mange landbohjem rundt omkring. Det skal jeg ikke blande ind i denne debat, men det havde været glædeligt, om den samme sympati for menneskers daglige erhverv havde været til stede også i går.

Kinch-Jensen (VS):

VS kan støtte dette forslag, fordi vi synes, det er rigtigt, når der bliver sagt om Nationalmuseet, at det er et klenodie, vi må bevare; det lyder måske bare lidt gammeldags. Jeg synes, at Nationalmuseet har formået de sidste år at udvikle sig til et levende klenodie, sådan at også vi, der kommer fra den anden side af Storebælt, gerne tager herover og kigger på nogle af de udstillinger, der har været, osv. Også i forhold til de ting, der kan blive lagt ud lokalt, som hr. Per Stig Møller var inde på, tror jeg, det er afgørende, at man kan samle en professionel viden i Nationalmuseet om nogle af de ting, man arbejder med. Det er også vigtigt for at kunne fremme den forståelse for vores kulturværdier, som må udbredes lokalt. Her mener jeg at Nationalmuseet har en vigtig funktion.

Jeg er bange for, at Nationalmuseet fremover ikke vil kunne varetage en række faglige specialområder med de nedskæringer, som vil ramme det. Specielt hvad angår formidlingen af de ting, man har lavet på Nationalmuseet, er der sket nogle gevaldige fremskridt de sidste mange år, og jeg synes, det