

[Kinch-Jensen]

ville være sørgeligt, hvis disse aktiviteter, som det også er nævnt i forslaget, vil kunne lide et knæk på grund af de besparelser, som der lægges op til.

Vi støtter forslaget.

### Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg skal sige tak til hr. Søren Hansen og til VS' ordfører for støtten til forslaget og tak til hr. Bernhard Baunsgaard for, at han, selv om han ikke vil støtte dette forslag, så i hvert fald vil prøve at trænge længere ind i sagen. Det er snart for sent, men jeg håber, det så kan gå hurtigt.

Hr. Søren Hansen siger, at det måske er en lidt besværlig måde at gøre det på ligefrem at fremsætte et beslutningsforslag i Folketinget om Nationalmuseet, og at man kan nøjes med at klare det med et ændringsforslag til finansloven. Dertil vil jeg sige, at der en gang imellem kan være nogle ting, som man synes det er meget vigtigt at få synliggjort. Vi ved godt, at når man diskuterer finanslov og finanslovsændringsforslag herinde, så forsvinder de enkelte forslag meget nemt i bunken, og nogle af ordførerne på kulturområdet får måske slet ikke tid til at sætte sig ind i ændringsforslagene og sige til deres gruppe, at det synes de man skulle stemme for. Derfor har vi ønsket at få et forslag som dette op i salen.

Hr. Per Stig Møller siger, at nu vil vi altså skaffe disse penge til Nationalmuseet, og så skal det, efter den budgetteknik man har, gå ud over andre områder, og derefter vil vi jo nok komme rendende med de andre områder og sige, at dem vil vi også have nogle penge til. Det kan jeg da heller ikke love at vi ikke vil gøre, for vi synes, at de kulturelle områder, ikke mindst i en tid, der lider af forarmelse på mange andre åndelige områder, og hvor den elektroniske underholdning fører sig lynhurtigt frem, er så vigtige, at vi vil gøre, hvad vi kan for at få udvidet det budget, som man jo heldigvis ikke har kunnet spare på på grund af en dagsorden fremsat her i Folketinget af Socialdemokraterne, SF, VS og de Radikale og vedtaget med de samme partiers stemmer.

Vi har også en gang imellem vedtaget udvidelser af kulturområdet, og kulturministeren ved udmærket godt, at skulle han finde på at komme til det såkaldte alternative kul-

turflertal med opfordringer om udvidelse på nogle områder, ville vi ikke være negative over for det. Vi har jo f.eks. snakket med kulturministeren om en udbygning på musiklovsområdet, som vi da håber meget snart vil komme.

Hr. Per Stig Møller siger også, at vi er så konservative – nå, det må man vel ikke sige til en konservativ, men han brugte det lidt som et skældsord over for os SFere – at vi vil bevare billedet, fuldkommen som det er. Det kan godt være, at hr. Per Stig Møller ikke lige brugte de ord, men det lå i det, sådan som jeg fortolkede det. Vi vil bevare billedet, som det er, siger hr. Per Stig Møller, vi ønsker ikke forandringer, og det er meget vigtigt med konstruktive opprioriteringer og forandringer.

Nej, vi vil ikke bevare billedet, som det er, men vi vil gerne bevare nogle af rødderne tilbage til det, som vi var. For vi mener ikke, at man kan lave en ændring af billedet og af mennesket, hvis man ikke også holder trådene tilbage til rødderne. Den historiske baggrund er fantastisk vigtig for, at man kan vurdere sin stilling i nutiden og den udvikling, som man måske kan komme til at gå igennem, og derfor ønsker vi bl.a. at bevare et Nationalmuseum, der kan give os nogle af de vigtige oplysninger, vi har brug for for at kunne finde ud af, hvem vi er, hvor vi er, og hvorfor tingene udvikler sig, som de gør.

Hr. Bernhard Baunsgaard var inde på, ligesom jeg var det før, i en kort bemærkning til kulturministeren, at det har været utrolig svært at finde ud af, hvad det egentlig er, der skal ske i denne sag. Det har været utrolig svært, og når vi her gang på gang får at vide, at Nationalmuseet har foreslået, at man klarer tingene på den og den måde, er det, vi hver gang må spørge os selv: hvem er Nationalmuseet? Og taler Nationalmuseet med én stemme? Hvis man gik hen og lyttede indenfor i Nationalmuseet, ville man så ikke høre et kor af stemmer, der havde nogle helt andre holdninger til det, der er sket, end den stemme, som vi altid skal høre og altid have citeret her i Folketinget?

Jeg tror, der sker ting på Nationalmuseet i dag, som der bestemt ikke er enighed om i Nationalmuseet, og det har man da også kunnet læse i kronikker og i avisen i øvrigt siden foråret, da det kom frem, at der skulle skæres så meget. Det ved vi godt, og vi ved