

[Ministeren for kulturelle anliggender]

Jeg skal kun kort til det sidste sige, at det bør ikke forundre nogen, at der har været bevægelser i de svar, der er givet, og at de derfor har kunnet forekomme ikke uklare, men måske ikke konsistente, sammenhængende fra det ene øjeblik til det andet, fordi der faktisk er blevet spurgt undervejs i en planlægningsproces, som Nationalmuseet har været i gang med.

Jeg vil blot sige, at jeg naturligvis ikke sætter noget som helst spørgsmålstejn ved fru Ingerlise Koefoeds ret til at spørge og fru Ingerlise Koefoeds ret til at være bekymret eller at have kritiske bemærkninger til de beslutninger, der træffes, slet ikke.

Men jeg vil dog alligevel til det sidste spørgsmål sige: ja, jeg finder det rimeligt, at Nationalmuseet som de andre skal spare 1,8 pct., når vi nu er nødt til at pålægge de institutioner, vi har, en 1,8 pct.s reduktion af budgetterne for 1987 for at få de øvrige ting, vi skal have finansieret på budgettet, til at hænge sammen økonomisk. Jeg finder det også rimeligt, at Nationalmuseet er nødt til at foretage de økonomiske tilpasninger, som er et led i Nationalmuseets øvrige drift og de problemer, som derved skabes.

Når jeg siger, at jeg finder det rimeligt, så er det, fordi Nationalmuseet ikke er den eneste af institutionerne, som står i den situation. Der er en række andre institutioner, som naturligvis, det kan ikke være anderledes, fra år til år har problemer, som skal løses, samtidig med at de må løse det problem, der opstår ved den generelle reduktion på 1,8 pct., vi har talt om. Så det finder jeg altså rimeligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### Skriftligt besvarede spørgsmål:

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

- Inger Harms: spm. nr. S 29  
 Tommy Dinesen: spm. nr. S 35 og 219  
 Lenger: spm. nr. S 153, 193 og 194  
 Jette Thomsen: spm. nr. S 156  
 Albrechtsen: spm. nr. S 164, 182, 197 og 221  
 Kaj Poulsen: spm. nr. S 166, 177, 179 og 200  
 Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 167, 168, 191 og 192  
 Thoft: spm. nr. S 169  
 Poulsgaard: spm. nr. S 172  
 Tinning: spm. nr. S 173, 175 og 178  
 Bjørn Westh: spm. nr. S 176  
 Søgaard: spm. nr. S 180  
 Dohrmann: spm. nr. S 183  
 Karen Højte Jensen: spm. nr. S 184  
 Jytte Andersen: spm. nr. S 185  
 Bernhard Baunsgaard: spm. nr. S 186  
 Margrete Auken: spm. nr. S 187  
 Stavvad: spm. nr. S 188 og 189  
 Ole Vagn Christensen: spm. nr. S 198, 199 og 202-205  
 Elisabeth Bruun Olesen: spm. nr. S 207  
 Agerschou: spm. nr. S 208  
 Helge Mortensen: spm. nr. S 212  
 Carsten Andersen: spm. nr. S 218 og 230  
 Jimmy Stahr: spm. nr. S 224  
 Joanna Rønn: spm. nr. S 239

**Spm. nr. S 29**

Til undervisningsministeren (8/10 86) af:

**Inger Harms (SF):**

»Vil ministeren oplyse om de erfaringer, man indtil nu har gjort med »Informationscenter for Studie- og Udvekslingsrejser for Unge«, fremkomme med statistiske oplysninger om de studie- og udvekslingsrejser, der hidtil har fundet sted til og fra Danmark, samt oplyse, hvilke andre lande der har været involveret?«