

[Albrechtsen]

skemaet, opgiver renter på forbrugslån herpå.

Ifølge Odense Kommunes skattedirektør kan det ikke forventes, at skattemyndighederne vil efterkontrollere, om renten af forbrugslåne er gemt under de renter, der opgives på ejendomsskemaet.

VS og andre har tidligere kritiseret, at renteaftagten i modsætning til en regulær rentefradragsreform virker helt skæv og urimelig, især over for lejerne.

Hvis de nu fremlagte oplysninger er rigtige, bliver skævheden i praksis endnu større, fordi stort set alle med fast ejendom så går fri. I forvejen er reglerne indrettet således, at stort set alle selvstændige går fri.

Dermed er det klart, at lejerne stort set er de eneste, der ikke får mulighed for at unddrage sig renteaftagten. I forvejen er det således, at lejerne er den befolkningsgruppe, som har størst ulempe ved hele rentefradragssystemet. Ikke alene skal de via skattesystemet betale for, at andre kan bevare store privilegier i form af rentefradraget, men i det omfang de selv har i sammenligning beskedne renteudgifter, skal lige netop de rammes. De, der har privilegierne, bevarer dem, mens de, der i forvejen havde nettoulempen ved rentefradragsordningen, får endnu større nettotab.

Sagen viser, at et arbejderflertal må indlede med simpelt hen at ophæve renteaftagten, der er en totalt urimelig og forkuldret ordning, og i stedet gennemføre en samlet rentefradragsreform, der omfatter alle renteudgifter.

Svar (13/11 86):

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det stillede spørgsmål har været forelagt Statskattedirektoratet, som har udtalt:

»Efter lovens § 9, stk. 1, skal den afgiftspligtige indsende opgørelse over afgiftsgrundlaget efter tilsvarende regler som dem, der gælder om selvangivelsen, og der er i § 11 fastsat bestemmelser om straf for urigtige oplysninger om afgiftsgrundlaget. Disse bestemmelser gælder naturligvis også, selv om visse renteudgifter kan opgøres maskinelt på grundlag af oplysninger fra realkreditinstitutter m.fl., idet den afgiftspligtige vil være forpligtet til at angive det rigtige afgiftsgrundlag, hvis dette ikke kan opgøres på grundlag af de meddelte oplysninger.

Det bemærkes herved, at de i lovens § 3, stk. 4, nr. 1-4, nævnte renteudgifter fra og med 1987 vil være omfattet af indberetningspligt efter skattekontrollovens §§ 8 P og 8 Q. På grundlag af disse indberetninger vil det i et vist omfang blive muligt at foretage en kontrol af afgiftsgrundlaget.«

Om omfanget af denne kontrol kan henvises til spørgsmål nr. S 169, se nedenfor.

Spm. nr. S 166

Til *arbejdsministeren* (30/10 86) af:

Kaj Poulsen (S):

»Vil ministeren indrømme, at han har vildledt Folketinget og offentligheden ved at fortælle, at LO og fagbevægelsen har tiltrådt asbestbekendtgørelsen af 24. september i Arbejdsmiljørådet?«

Begrundelse

Ministeren har i en artikel i dagbladet Politiken torsdag den 26. oktober påstået, at LO har tilsluttet sig de »centrale dele af asbestbekendtgørelsen«.

Denne centrale del af bekendtgørelsen går kort og godt ud på, at Dansk Eternitfabrik har meddelt, at de nu opfylder den pligt, de fik pålagt af forhenværende arbejdsminister Svend Auken, til, så snart der var udviklet et erstatningsprodukt, da at ophøre med asbestcementproduktionen.

På den baggrund bedes ministeren bekræfte, at LO og fagbevægelsen tog et generelt forbehold over for bekendtgørelsen på mødet i Arbejdsmiljørådet den 10. september.

Svar (7/11 86):

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

I sin begrundelse for spørgsmålet giver Kaj Poulsen udtryk for den opfattelse, at den centrale del af asbestbekendtgørelsen er, at Dansk Eternit-Fabrik har meddelt, at de nu kan opfylde det krav, tidligere arbejdsminister Svend Auken stillede til fabrikken om at ophøre med asbestcementproduktionen, så snart der var udviklet et erstatningsprodukt.

Jeg er ikke enig heri, idet den centrale del af asbestbekendtgørelsen ikke alene omfatter skærpede frister for asbestcementprodukter, men tillige en lang række væsentlige ændringer, bl.a.: