

[Ministeren for offentlige arbejder]

Sporene ved højbanen på Nørrebro er udskiftet til langskinnespor, hvorved de eksisterende skinnesamlinger er fjernet. Dette skete i august 1986.

På DanLink-strækningen køres der med DSBs mest støjsvage lokomotiver.

Godstrafikkens omlægning indebærer ikke, at togene fra Kystbanen overføres til godsforbindelsesbanen. Godstogene på Kystbanen har hele tiden fortsat ad godsforbindelsesbanen via Nørrebro og Frederiksberg. Trafikstigningen vil alene bero på den mertrafik, som DanLink vil give anledning til.

Som oplyst i forbindelse med DanLink-debatten forventes transporten af farligt gods ikke at tiltage med DanLink-trafikken.

Jeg kan således afkræfte de oplysninger, der fremgik af artiklen i Nørrebro Avis. Miljøforanstaltningerne foregår i nøje overensstemmelse med Folketingets beslutninger.

Spm. nr. S 186

Til justitsministeren (3/11 86) af:

Bernhard Baunsgaard (RV):

»Vil ministeren oplyse grunden til, at der ikke er givet skriftlig begrundelse for afslag på asylansøgninger, før udvisningen af ansøgere, der har fået afslag på deres ansøgning, er blevet iværksat?«

Begrundelse

Folketingets ombudsmand, Niels Eilschou Holm, har fundet det overordentlig kritisabelt, at Direktoratet for Udlændinge har indført den praksis at udvise asylsøgere fra Danmark, kort efter at de mundtligt har fået afslag fra Flygtningenævnet, men inden de har fået en skriftlig begrundelse for afslaget.

Det er meget betænkeligt for det danske retssystem, at ombudsmanden atter må påpege, at de mest elementære retsprincipper ikke overholdes ved behandlingen af udvisnings-/afvisningssager. Der tænkes her på tidligere ombudsmand Nordskov Nielsens påpegning af lignende mangler.

Ministeren bør sørge for, at administrationen sættes i stand til at overholde såvel Flygtningenævnets forretningsorden som lovens ord om skriftlig begrundelse for afslaget på asylansøgningen.

Der er nu gået flere år siden etableringen af den nye administration. Der er derfor ikke

mere nogen undskyldning for ikke at overholde retsprincipperne.

Man kan ikke altid gå ud fra, at baggrunden for afslaget opfattes ved en mundtlig redegørelse, der tilmed kan gives i et andet sprog end ansøgerens modersmål. Derfor vil et skriftligt begrundet afslag være oplysende, men ikke kun for den konkrete ansøger. Det vil utvivlsomt også have en afsmittende virkning på fremtidige ansøgere fra samme land og dermed være med til at lette administrationen af vores flygtningelov. Jo mere udførlig den skriftlige begrundelse er, jo større vil virkningen være over for fremtidige ubegrundede ansøgninger.

Svar (12/11 86):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Siden Flygtningenævnets oprettelse har nævnet i almindelighed fulgt den fremgangsmåde, at afgørelsen i en sag af hensyn til asylansøgeren mundtligt meddeles denne umiddelbart efter afslutningen af voteringen i sagen. En repræsentant for Direktoratet for Udlændinge, der har givet møde i sagen, har herefter forkyndt en udrejsefrist for asylansøgeren.

Det er Justitsministeriets opfattelse, at den enkelte asylansøger i kraft af de retssikkerhedsgarantier, der er knyttet til sagsbehandlingen, har et så indgående kendskab til sagen, at den pågældende utvivlsomt har forstået afgørelsen og begrundelsen for denne.

Asylansøgeren har ved grænsen afgivet en kort forklaring til politiet, og den pågældende har herefter udfyldt et detaljeret spørgeskema om sine personlige forhold.

I langt de fleste tilfælde har Direktoratet for Udlændinge på baggrund af de fremkomne oplysninger anmodet om, at der foretages en uddybende afhøring af den pågældende asylansøger.

Ønsker asylansøgeren at påklage et afslag på ansøgningen om asyl til Flygtningenævnet, beskikkes der en advokat for asylansøgeren, og samtlige sagens akter fremsendes til advokaten. Det er sædvanligt, at advokaten forud for nævnsmødet under medvirken af en tolk afholder et møde med sin klient og gennemgår sagens akter.

Normalt behandles sagen mundtligt i Flygtningenævnet, hvor asylansøgeren har