

[Miljøministeren]

oktober 1986 om udsættelse af visse bygge- og anlægsarbejder.

**Spm. nr. S 189**

Til *indenrigsministeren* (3/11 86) af:

**Stavad (S):**

»Vil ministeren foranledige en omgående dispensation til Brønderslev Kommune fra bygge- og anlægsstoppet til at igangsætte arbejdet med en vandledning til et antal Serritslevhusstande, som ellers vil være uden rent drikkevand?«

**Begrundelse**

Det virker helt urimeligt, at Brønderslev Kommune forhindres i at betjene sine borgere med rent og sundt vand som følge af bygge- og anlægsstoppet. Havde vandværket været privatejet, havde det ikke været omfattet af regeringens bygge- og anlægsstop. Såfremt dispensationen ikke meddeles omgående, kan frost i jorden forhindre, at arbejdet kan udføres i flere måneder.

Derfor kræves der omgående handling af ministeren.

*Svar* (11/11 86):

**Indenrigsministeren** (Enggaard):

Boligministerens bekendtgørelse nr. 667 af 3. oktober 1986 om udsættelse af visse bygge- og anlægsarbejder er udstedt i medfør af § 1 i lov om boligbyggeri, jf. lovbekendtgørelse nr. 80 af 3. februar 1986, som ændret ved lov nr. 303 af 4. juni 1986.

Det hedder i denne lovbestemmelse, at »med henblik på en hensigtsmæssig tilrettelæggelse af boligbyggeriet og den øvrige bygge- og anlægsvirksomhed ud fra samfundsøkonomiske hensyn, herunder byggebehov og byggekapacitet, kan boligministeren træffe bestemmelse om regulering af bygge- og anlægsvirksomheden, herunder fastsætte tidsfrister for påbegyndelse og gennemførelse af byggeri«.

Det fremgår heraf, at en bekendtgørelse som den, spørgeren refererer til, alene kan have til formål at regulere bygge- og anlægsvirksomheden ud fra samfundsøkonomiske hensyn.

Uden for bekendtgørelsens reguleringsområde falder således bygge- og anlægsvirksom-

hed, der har til formål at afhjælpe akutte sundhedsskadelige tilstande som f.eks. arbejdet med at etablere en vandledning til et antal Serritslevhusstande, som ellers ville være uden rent drikkevand. En dispensation fra bekendtgørelsen til dette arbejdes gennemførelse er herefter ikke nødvendig, da bekendtgørelsen ikke forhindrer dette arbejde.

Som et andet eksempel kan jeg nævne bygge- og anlægsarbejder, der tilsigter at opfylde påbud fra Arbejdstilsynet, der måtte være udstedt til en kommunal virksomhed.

Jeg kan yderligere oplyse, at den ovenfor beskrevne fortolkning vedrørende bekendtgørelsens anvendelsesområde (reguleringsområde) er den samme, som er afgivet på henvendelser om samme spørgsmål, som Indenrigsministeriet og Boligministeriet har modtaget, siden bekendtgørelsen trådte i kraft.

**Spm. nr. S 191**

Til *justitsministeren* (3/11 86) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Vil ministeren orientere om, hvad der pludselig gør, at skibe fra Mercandia skulle høre ind under loven om handel med våben, således at selskabet ikke kan udbyde sine skibe til salg i udlandet?«

**Begrundelse**

Justitsministeren har af en eller anden årsag pludselig fundet ud af, at Mercandias skibe kan høre under våbenloven. Der foreligger ingen præcise oplysninger, der kan bekræfte denne påstand, men alligevel er der blevet udstedt en anmodning fra Udenrigsministeriet om, at ambassaderne ikke videregiver salgsmateriale fra Mercandia-rederierne, og at ministeriet vil have indberetning om materiale, der eventuelt allerede er videregivet.

*Svar* (10/11 86):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Efter våbenlovens § 6, stk. 1, er det forbudt uden tilladelse fra Justitsministeriet i hvert enkelt tilfælde at udføre bl.a. materiel til søkrig.

Hvorvidt skibe fra Mercandia-rederierne er omfattet af denne bestemmelse i våbenloven, afhænger af en konkret vurdering, hvori