

[Kaj Poulsen]

relagt arbejdsmarkedsudvalget, da loven blev gennemført.

Vi kan tilslutte os, at der sættes aktivt ind, således at vi får fremskaffet nogle flere uddannelser.

Jeg synes også, at der her skal falde en bemærkning, når ministeren nu igen står op og siger, at der er god tilgang til uddannelsesordningen og iværksætterordningen, og igen peger på de 2.000, der er kommet i august og september: nu ville det snart være rart, om ministeren fik tallene frem for oktober også, for så vil han opdage, at den tilgang, som også fremgår af direktoratets egne papirer, er en tilgang, som alene er betinget af, at en række uddannelser har indtag i de to måneder. Derfor kan man ikke måle noget ud fra de to måneder.

Må jeg så sige med hensyn til forslaget punkt 1, 2 og 3, at det er jo forslag, som vi har arbejdet med tidligere; det gælder i hvert fald princippet i forslaget, idet VS mener, at SU – altså uddannelsesstøtten – skal tilside-sættes, og at hvis man læser, skal man kunne tilkendes arbejdsløshedsdagpenge. Det er Socialdemokratiet ikke enig i. Socialdemokratet er af den opfattelse, at arbejdsløshedsunderstøttelsen skal bruges til folk, der har mistet deres arbejde, og ikke til alle mulige andre opfindelser, som man kan komme på hos Venstresocialisterne. Man kunne jo tænke sig, at ikke ret mange ville påbegynde en uddannelse, hvis dette blev gennemført, uden først at sørge for at være dagpengeberettiget.

Vi finder, at forslaget er uhåndterligt, og at det er et udtryk for, at man ikke tager vare på de principper, der ligger i arbejdsløshedsloven. Det er Socialdemokratiets opfattelse, at forsikringsprincippet skal forsvares, ellers ender det med, at alle argumenter for, at man skal have en forsikringslov, forsvinder, hvorefter hele arbejdsløshedssystemet puttes over i det enstrengede sociale system, og så bliver det en social opgave at løse problemerne. Det er vi ikke tilhængere af, og det er baggrunden for, at vi ikke kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg lyttede i spændt venten på Socialdemokratiets bud på disse problemstillinger. Vi har i dag to forslag til behandling, ét fra VS

og senere ét fra SF, hvori vi dog giver nogle bud på, hvordan vi kan komme videre, og jeg troede, at der under debatten i dag ville komme et bud fra Socialdemokratiet gående ud på, hvordan vi kommer videre. Hvad kan vi gøre? Kan vi under en eller anden form bløde op på nogle punkter? I stedet får vi den sædvanlige tankegang med, at arbejdsløshedsunderstøttelsen er til de arbejdsløse for tabt arbejdsfortjeneste. Ja, det er den, men der ligger da et spild uden lige i, at arbejdsløse ikke må få lov til at uddanne sig på dagpenge, når de nu ikke kan få arbejde, og det er paradoksalt at opleve, at de, der har åbnet mest på dette område, er de borgerlige partier og ikke Socialdemokratiet.

Jeg efterlyser nogle bud fra hr. Kaj Poulsen på Socialdemokratiets vegne: hvordan kommer vi videre i denne problematik? Ikke mindst SiD og Kvindeligt Arbejderforbund råber jo på at få nogle muligheder for at uddanne sig på dagpenge.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

På SiDs konference i Nordjylland vedrørende langtidсарbejdsløse og uddannelsesydelserne sagde hr. Kaj Poulsen faktisk nogle gode ting. Han sagde faktisk, at vi måtte til at tænke på en anden måde. Vi måtte til at tænke mere kreativt. Vi måtte til at tænke på, om arbejdsløse i en arbejdsløshedsperiode ikke skulle have lov til noget andet end bare at gå passive omkring. Hvad tænker hr. Kaj Poulsen på, når han bruger ordet »kreativ«? På konferencen i Nordjylland kunne man godt tolke det, som om hr. Kaj Poulsen mente, at man måtte have lov til at få mere uddannelse. Da jeg spurgte om det, blev jeg affærdiget med, at VS mente, at akademikere skulle have mere uddannelse. Dette handler ikke om, at akademikere skal have mere uddannelse.

Når hr. Kaj Poulsen og Socialdemokratiet tidligere har kritiseret de borgerlige for, at man først kan få uddannelsesydelser, når man er langtidсарbejdsløs – den kritik er kommet fra Socialdemokratiet og mig bekendt også fra LO – hvad mener man så konkret? Hvornår skal man have lov til at få sin uddannelse? Er det før man bliver officielt langtidсарbejdsløs, men ikke lige når man