

[Elisabeth Bruun Olesen]

er blevet arbejdsløs? Altså hvilken periode skal der gå?

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Fru Lilli Gyldenkilde fortalte, at vi senere skal behandle et forslag fra SF med næsten samme indhold, og efterlyste, hvad det var, Socialdemokratiet ville. Det samme gjorde fru Elisabeth Bruun Olesen. Men det er jo ikke mere end 14 dage siden, vi behandlede det første af en række socialdemokratiske forslag, hvori Socialdemokratiet fortalte, hvad det var, vi ville. Vi ville bl.a., at man skulle kunne tage de uddannelser på uddannelsesydelse, som er tilbudt nu, allerede efter, at man er blevet ledig første gang, og at man ikke skal miste retten til jobtilbud derefter. Der er en væsentlig forskel naturligvis, men det var vores bud på det.

I dag skal vi altså behandle 2 forslag. Det ene virker gennemarbejdet, og vi kender holdningen i det. Det andet viser, at man i panik har fremsat nogle tanker for også at markere sig, og her tænker jeg på SFs forslag.

SF ved, og VS ved, at Socialdemokratiet er af den opfattelse, at dagpengene skal bruges til arbejdsløse, og at SU skal bruges til folk under uddannelse.

Og lad mig så tage fat på konferencen i Nordjylland, for nu synes jeg, at det svar, jeg gav fru Elisabeth Bruun Olesen, skal gøres færdigt.

Mit svar gik helt klart ud på, at vi ikke skal have ændret loven således, at folk kan overgå fra SU til dagpenge ved at tage en akademisk uddannelse. Det var det, jeg gav udtryk for, og det er det, jeg har givet udtryk for i dag. Her er der ingen ændring i Socialdemokratiets holdning. Det var i øvrigt en holdning, som der var tilslutning til blandt mødedeltagerne i Nordjylland.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Nu vil jeg forsøge at se, om jeg har forstået dette rigtigt.

Vi er alle sammen enige om, Socialdemokratiet, SF og VS, at de nedsatte dagpenge skal væk. Herom er der ingen tvivl. Mener Socialdemokratiet så, at de nedsatte dagpen-

de skal væk, og at arbejdsløse skal have lov til at tage en uddannelse på uddannelsesydelse, nøjagtigt sådan som den nuværende uddannelsesydelseslov er, bare at den skal rykkes frem? I dag skal man jo være langtidsarbejdsløs. For hvis det er sandt, kan jeg ikke se andet, end at der kun er én forskel, nemlig at vi siger 3 år, mens regeringen siger, at man kan få i op til 2 år, og at det så er § 62 a i dens nuværende udformning, Socialdemokratiet stadig væk støtter. Er det ikke kun det ene år, der adskiller os?

Jette Thomsen (KF):

Hvor er det rart at høre, at fru Lilli Gyldenkilde er klar over, at den borgerlige regering har åbnet utrolig meget for uddannelse, mens man går ledig. Vi har åbnet meget for reglerne om at begynde på uddannelse både i dag- og i aften timerne, og vi har fået indført uddannelsesstilbudsordningen netop med henblik på en genoptræning af personer, som har gået ledige et stykke tid.

Det kan da godt være, at vi skal diskutere, om der skal ske småændringer i denne uddannelsesstilbudsordning, men det må vi vende tilbage til, når vi har et grundlag at diskutere det på.

Dette forslag pålægger regeringen, at den pr. 1. marts skal sikre, at alle ledige dagpengeberettigede skal have ret til 3 års uddannelse, og at de i de tre år ikke skal være til rådighed for arbejdsmarkedet; de behøver ikke at tage anvist arbejde. Det var den ene ting.

Som punkt 2 pålægges det regeringen at udvide § 62 a til også at omfatte SU-berettigede uddannelser, således at alle ledige kan deltage i undervisningen både i dag- og i aften timerne, men her skal man så – i modsætning til punkt 1 – stå til rådighed for arbejdsmarkedet.

Det er godt at uddanne sig, men jeg er bange for, at dette forslag betyder, at man nu begynder at spekulere i systemet. Man skal altså blot have arbejde i et halvt år for at få bevilget dagpenge. For mig at se vil dette forslag ændre arbejdsløshedsdagpengeordningen til en slags kursusstøtteordning, en god støtteordning endda, og det har aldrig nogen sinde været meningen. Det vil bryde med rådighedsprincippet, når man her kan oppebære dagpenge i både 2, 3 og 5 år, alt