

[Jette Thomsen]

efter hvilken uddannelse man vælger. Vi afviser derfor forslaget.

Tørnæs (V):

Som det allerede er fremført af den foregående ordfører, vil dette beslutningsforslag totalt bryde med de principper, som har været gældende for arbejdsløshedsunderstøttelse, idet man i henhold til det skal have ret til 3 års sammenhængende uddannelse og ikke behøver at tage anvist arbejde.

Ydermere kunne man jo godt forestille sig, hvilke situationer der vil opstå med hensyn til de kompetencegivende uddannelser, hvis der for arbejdsløse skulle være ret til umiddelbart at bevare deres arbejdsløshedsunderstøttelse. Man kan nok forestille sig, hvilke former for spekulationer det ville give anledning til. Man kunne næsten ikke forsvare, at nogen skulle gå ind i et uddannelsesforløb uden først at have været ledig og dermed have ret til arbejdsløshedsunderstøttelse.

Endvidere synes det, som om man fra VS' side igen vil indføre flere arbejdstilbud, altså gå tilbage til den tidligere for de ledige udsigtsløse situation, hvor de får gentagne arbejdstilbud og forlænget dagpengere.

Vi kan således ikke støtte forslaget.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Socialistisk Folkeparti er enig med VS i, at det er vigtigt at åbne mere for mulighederne for at uddanne sig i en arbejdsløshedsperiode. Det har været SFs synspunkt hele tiden, og det bliver det ved med at være. Det er og bliver spild, at arbejdsløse ikke må uddanne sig i, hvad de vil, og samtidig modtage dagpenge, når de ikke kan anvises arbejde.

Det er klart, at SF er positivt i holdningen til stort set alle elementer i forslaget. Vi mener, der er visse problemer i forbindelse med længerevarende uddannelser under Statens Uddannelsesstøtte, og det hænger i meget høj grad sammen med, at Statens Uddannelsesstøtte er for lav, mere end det hænger sammen med, at dagpengene er for høje.

Vi er enige i, at uddannelsesperioden udmærket kan betegnes som en død periode i A-kassesammenhæng. Det er noget, vi selv har opereret med i de tanker, vi har gjort os på det her område.

Vedrørende de tre år mener vi der er det problem, at mange ledige skal begynde på en

frisk. Vi ved, at 62 pct. inden for de langtidslediges gruppe – det er først og fremmest kvinder – enten ingen uddannelse har efter folkeskolens 8. klasse eller 9. klasse eller også har en meget kort uddannelse, som de ikke mere kan bruge til noget.

Vi synes egentlig, at de mennesker, som har et uddannelsesunderskud, og hvor det offentlige ikke har været med til at betale lang tids uddannelse, skulle have lov til at få rettet op på det, sådan at de kunne blive bedre kvalificerede og også få et bedre liv, for viden giver nu trods alt et bedre liv. Vi opererer i vort eget forslag, som vi skal behandle senere, med, at 9. og 10. klasse skal kunne tages, de prøver, der skal til for at kunne gå ind i et uddannelsesforløb af 2–3 års varighed. Det skal tillades de arbejdsløse, for de har brug for det, og de har efter vores mening ret til det.

Til slut skal jeg sige om forslaget her, at vi er enige meget langt, og derfor tror jeg ikke, at der bliver større problemer. Jeg tror, vi kan sætte os ned og tage en samtale om, hvordan vi kan få rettet det til for begge forslags vedkommende. Vi mener selvfølgelig, at vores forslag, som jeg allerede har sagt det, er det rigtige, og det vil for os være udgangspunkt for, hvordan vi skal arbejde med det.

Vi er forholdsvis positive over for det.

Over for hr. Kaj Poulsen efterlyste jeg, hvad der egentlig er Socialdemokratiets tanker på det her område. Vi fik at vide, at der var fremsat et forslag for 14 dage siden, og at det handlede om, at nu skulle man afskaffe gradueringen af dagpengene. Men der er ingen tanker om, hvordan man skal lave nye uddannelser, forsøge at løse op med hensyn til specialarbejderskoler, tekniske skoler, Kvindeligt Arbejderforbund, Arbejdsgiverforeningen plus kvinderne selv, som det i meget høj grad handler om, og som vi skal diskutere i forbindelse med et efterfølgende forslag. Der er ingen tanker fremme om noget som helst. Det var der heller ikke i de tidligere forslag, vi har fået fra hr. Kaj Poulsen.

Jeg synes, det er lidt flot, at fordi man ikke har skrevet 30 sider i sit forslag med udpensling af ting, som i hvert fald for os herinde er soleklare, skal man have at vide, at det er, fordi – hvad var det, der blev sagt, noget med panikalderen? – nu skulle man endelig komme med noget. Det her er noget,