

[Lilli Gyldenkilde]

vi har arbejdet med i årevis. Det ved hr. Kaj Poulsen godt. Vi har været i den ene diskussion efter den anden, og jeg er lige ved at tro, at i modsætning til hr. Kaj Poulsen har vi fået lidt ud af det i forskellige sammenhænge, bl.a. på forsøgsbasis, og vi har fået ligestillingskonsulenter, og hvad ved jeg. Men hvad får Socialdemokratiet, når det ikke kommer med nye bud på, hvordan vi får brudt de båse ned, som i øjeblikket er til hinder for, at man kan lave noget fornuftigt?

Det kan ikke nytte noget med arrogante bemærkninger, hvor man bare skal skovles hen i en krog med: lille frue, osv. Det er ikke en god måde at debattere på. Den går ikke mig særlig meget på, det skal hr. Kaj Poulsen vide. Jeg bliver ved i håb om, at det store parti kommer med nogle forslag, der er brugbare.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Når man kaster en sten i en flok hunde, er det selvfølgelig den hund, der bliver ramt, der hyler. Men må jeg have lov at sige, at det ikke var møntet på fru Lilli Gyldenkilde, da jeg talte om »panikalderen«.

Når jeg taler om, at man er kommet i panikalderen med hensyn til, hvad der skal ske på det her område, hænger det sammen med, at Socialdemokratiet har fremlagt sine tanker på det her område, at VS har fremlagt sine tanker den 29. oktober, og så skal SF søreme også ud at markere sig og have fremlagt sine tanker den 6. november. Det var såmænd det, jeg mente med det. Man kunne lige så godt have set på, hvad der stod i VS' forslag, for der er i realiteten ingen forskel.

Fru Elisabeth Bruun Olesen spurgte, hvad der var forskellen. Ja, der er en forskel på et år, og jo længere man flytter grænsen for, hvor lang tid man kan uddanne sig på uddannelsesyndelse – og her er der en væsentlig forskel på vores tanker og VS'; VS har ikke markeret det så skarpt som SF, der siger, at det er på arbejdsløshedsdagpenge, men det er på uddannelsesyndelse – jo mere man udvider denne ordning, jo flere uddannelser man får ind i systemet, desto flere mennesker overgår til dagpenge i stedet for det system, hvor de skal være på SU. Det betragter vi som en farlig udvikling, og det er baggrunden for, at vi ikke kan deltage i det her.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad SF mener med udviklingen af specialarbejderuddannelserne og erhvervsuddannelserne osv. Man har arbejdet med det i årevis, sagde fru Lilli Gyldenkilde, og så kommer der et stykke papir her med 5–10 linjer, men der er ikke ét ord om, hvad man vil, og så kræver man under behandlingen af et forslag som det her, at Socialdemokratiet skal fremlægge sine tanker. Hvad er det for noget vrøvl? Lodret vrøvl!

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jamen så må jeg forstå hr. Kaj Poulsen sådan, at hvis VS i forslagens pkt. 1 ændrede »3 års« til »2 års« og tog pkt. 2 væk – det vil sige, at § 62 a ville forblive, som den er i dag – så ville Socialdemokratiet kunne stemme for vores forslag.

Estrup (RV):

Man må nærmest opfatte det, som sker her, som en slags flaghejsning. Vi så den socialdemokratiske vimpel for 14 dage siden. I dag får vi både VS' og SFs vedrørende uddannelsesstilbud og den lovgivning, det drejer sig om.

Eftersom vi ved, at der kommer en revision af loven her til foråret på baggrund af en uvildig undersøgelse, kan jeg selvfølgelig ikke være med til at foregribe, hvad der skal ske dér, og ikke på nogen måde have interesse i at gå ind i en debat, før vi ved, hvordan ordningen faktisk har virket. Allerede af den grund må vi sige, at vi overhovedet ikke kan tilslutte os hverken dette eller det senere forslag fra SF.

Derudover synes jeg, der er grund til at gøre opmærksom på, som det allerede har været inde i debatten her, at dette forslag går langt videre end blot til at røre ved lovgivningen om uddannelsesstilbud. Om ikke formelt så i hvert fald reelt sætter man rådighedsforpligtelsen ud af kraft, man sætter 26-ugers reglen ud af kraft, og man gennemfører faktisk det, som jeg også forstår er VS' ønske, nemlig at sikre, at man kan tage en hvilken som helst uddannelse på dagpenge.

Dermed indfører man et nyt begreb, som man passende kunne kalde at komme på SU, for det, der vil ske fremover, er ikke, at folk vil tage uddannelse med uddannelsesstøtte,