

[Estrup]

nej, de vil reelt tage uddannelse via arbejdsløshedsforsikringen. Det har aldrig været meningen med arbejdsløshedsforsikringen, og dermed udhuler man arbejdsløshedsforsikringen også efter radikal opfattelse. Det vil være undtagelsen, at man fremover benytter uddannelsesstøtten til at få videregående uddannelser eller i det hele taget uddannelser.

Det kan vi naturligvis ikke tilslutte os, og derfor er det en yderligere stærk begrundelse for at gå imod dette forslag.

Bollmann (CD):

Når man læser forslaget og sammenholder det med den byge af forslag på arbejdsmarkedsområdet, vi har set i den senere tid fra samme parti, kan man i hvert fald slå fast, at VS har været meget produktivt med hensyn til antallet af forslag. Jeg skal da heller ikke bestride, at VS har lavet et stykke forarbejde, men man kan godt spørge, om det nu har været tilstrækkeligt.

Det er åbenbart, at man henvender sig til grupper, som i hvert fald VS mener er kommet i klemme i et eller andet system, og forslaget om udvidelse af retten til uddannelse for arbejdsløse lyder selvfølgelig besnærende. Alle vil med kyshånd tage imod bedre vilkår, ekstra uddannelse og bevarelse af dagpenge retten, men det, man ikke siger noget om, er, hvordan man skal finde frem til, hvem der kan bruge uddannelsesordningen, hvornår man skal vælge uddannelse frem for at gå tilbage til arbejdsmarkedet. Man kan også sige det på en anden måde: hvordan skal denne ordning overhovedet kunne administreres?

Jeg synes, at mange af forslagene af denne karakter stiller nogle ønskemål op, som er brud på en række principper, som er gennemført i Folketinget med et stort flertal, eller også peger de på problemstillinger, som allerede er omfattet af forskellige forsøgsordninger, og som jeg tror at langt de fleste her i salen gerne vil se virkningerne af, før man skrider til handling. Jeg tænker ikke mindst på uddannelses- og iværksætteruddannelsesordningen, som flere og flere benytter sig af.

Vi får vel også snart en debat her i Tinget om en lang række af de problemer, som er taget op. Når vi ved, at de ledige faktisk har fået bedre muligheder for uddannelse med de ændrede regler, synes jeg, at dette forslag

som så mange andre fra VS ligner et propagandaforslag. Jeg synes, vi skal tage debatten i den sammenhæng, hvor den hører hjemme.

Det er klart, at vi ikke kan støtte forslaget.

Dohrmann (FP):

Det, der er mest påfaldende ved det foreliggende forslag fra VS, er, at man taler meget om uddannelse, men faktisk ingenting om hvilke uddannelser. Der er ingen tvivl om, at mange ledige har behov for en uddannelse, men det er også en kendsgerning, at mange af dem, der har en uddannelse, ikke kan gøre brug af den og derfor underviser folk i et eller andet, der intet behov er for, og som samfundet ikke kan drage nytte af. Det tjener intet formål.

Jeg føler mig helt overbevist om, at den bedste måde, man klarer det problem på, er ved, at man i langt, langt højere grad lader de virksomheder og de erhverv, hvor der trænges til uddannede personer, selv betale sådanne uddannelser.

Dette er ikke særlig venligt over for erhvervslivet, og jeg mener heller ikke, det er særlig venligt over for de ledige. Formålet med en uddannelse må jo være, at man kan drage nytte af den, men det nævner VS faktisk ikke et ord om.

Vi afviser forslaget.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg vil starte med at takke SF for tilslutningen.

Og så ved jeg ikke rigtig, hvad jeg skal sige til Socialdemokratiet. Det er, som om en bølge af skizofreni går igennem Socialdemokratiet. På den ene side mener man, at det, regeringen har lavet omkring uddannelse og uddannelsesydelse, i sit uddannelsesformål er godt nok, hvis vi tager de nedsatte dagpenge og straffen væk. På den anden side er VS' forslag dårligt, fordi det lige pludselig bliver udråbt til at ville have folk på dagpenge, når de skal have uddannelse i al almindelighed.

Hvis vi sammenligner de to ordninger, den nuværende ordning fra den borgerlige regering og VS', ser vi, at der er to forskelle. Vi opererer med, at man skal have tre år, den borgerlige regering med op til to år, og så siger vi, at man skal kunne få det straks, når man bliver arbejdsløs.