

[Elisabeth Bruun Olesen]

Ellers kom hr. Bollmann ikke med nogen indholdsmæssige argumenter imod forslaget, bortset fra at han spurgte, hvem der skal bestemme, og hvem der skal vælge. Det skal den arbejdsløse. Det er den arbejdsløse, der skal vælge, om han eller hun skal have en uddannelse, og det er den arbejdsløse, der på baggrund af vejledning og rådgivning og op-søgende virksomhed fra de relevante sider skal finde ud af, hvad han eller hun vil. Det er de arbejdsløse, det her handler om, det er ikke erhvervslivet. Men mon erhvervslivet ikke også kunne bruge en arbejdskraft, der var bedre uddannet? Det tror jeg nok. Ud-gangspunktet er den arbejdsløse. Ud-gangspunktet er ikke erhvervslivet. Det er også et svar til hr. Dohrmann.

En række argumenter har gået på, at det ville betyde, at SU'en ligesom kuldsejlede, og at alle ville komme stormende ind i A-kasse-systemet og spekulere i, at når de først er kommet ind, så kan de tage uddannelser på SU. Jeg vil igen pointere, at man altså ikke bare kommer styrtende ind i A-kassesyste-met. Der er en lang række krav, der ikke er så lette at opfylde.

Derfor mener jeg, at det er en forvræng-ning af diskussionen at påstå, at vores for-slag skulle give anledning til, at kommende studerende i tusindvis, nærmest i titusindvis, ville sætte sig ned og finde ud af, hvordan de kunne greje den og få det hele gratis. Det er ikke det, det handler om. Det handler hoved-sagelig om at give dem, der ikke har nogen uddannelse eller har en meget kort og dårlig uddannelse, en mulighed for at få noget me-re.

Der eksisterer en enorm uddannelseskluft i Danmark. Det tror jeg vi alle sammen er eni-ge om. En tredjedel af en ungdomsårgang får faktisk ingen erhvervsuddannelse, og det er noget, der cementeres, det er selvforstærken-de. Det er lettere at uddanne sig, hvis man kommer fra et uddannelsesvant miljø, og uddannelsesspiralen fortsætter. Folk med uddannelse har bedre mulighed for at efter-uddanne sig end folk uden uddannelse, osv. Den primære målgruppe er som sagt de folk, som har en meget dårlig eller meget kort ud-dannelse, og som har brug for noget mere.

Regeringen snakker hele tiden så smukt om det nødvendige. Det er måske kommet som en overraskelse for regeringen, at så mange ikke har benyttet sig af uddannelses-

ydelsen, selv om arbejdsministeren nu siger, at man ikke skal drage forhastede slutninger. Det er rigtigt, at der er sket en positiv udvik-ling, siden vi skrev dette forslag, fra ca. 6 pct. til omkring 15 nu, så vidt jeg ved. Vi kunne jo ikke, dengang vi skrev 6 pct., tage højde for fremtiden, men jeg erkender, at det er 15 pct. nu. Men det synes jeg også er yn-keligt. 15 pct. er bedre end 6, men det er me-get dårligt alligevel.

Det primære, det, man hele tiden skal hu-ske på, er, at når man har en målgruppe, hvor uddannelse er noget fremmed, får man ikke fremmet et ønske om uddannelse ved at påhæfte en straf, ved at lave tvang. Derfor er det vigtigt, at de nedsatte dagpenge kommer væk. Det er det, jeg er mest optimistisk med hensyn til at et kommende arbejderflertal øjeblikkeligt vil gøre.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg bemærkede også, at hr. Bollmann sag-de, at nu var der kommet nye forslag.

Må jeg godt sige – også for at svare fru Elisabeth Bruun Olesen, som udtalte, at Soci-aldemokratiet skulle lide af skizofreni i vores holdning til det her spørgsmål – at der er ny lyrik i det her forslag. Forslaget er genbrug, det har været behandlet flere gange her i Folketinget. Lyrikken er blevet anderledes, fordi selve lovgrundlaget er blevet anderle-des, men hensigten er den samme.

Jeg er klar over, som fru Elisabeth Bruun Olesen sagde, at det ikke handler om, at folk skal have ret til dagpenge og derefter ud til uddannelse. Det tror jeg, det er rigtigt; det mener VS ikke, men det er det, der er virk-ningen af det, og det er det, Socialdemokrati-et giver udtryk for at vi er nervøse for.

Og så kunne fru Elisabeth Bruun Olesen sige, at det var glædeligt, at Socialdemokrati-et nu var blevet enigt med VS om, at alle problemer var løst, bare vi ændrede tre år til to år, osv. osv. osv. Jamen der er ikke sket nogen ændring i Socialdemokratiets holdning i forhold til, da vi behandlede Socialdemo-kratiets forslag. Da markerede vi, at vi ønskede, at folk i ledighedsperioder skulle kun-ne uddanne sig. De behøvede ikke nødven-digvis at være langtidsledige. Da sagde vi det.