

[Arbejdsministeren]

behov for at øge kapaciteten på de områder, hvor der er beskæftigelsesmuligheder.

Den bemærkning skulle ikke have lov til at stå uimodsagt, for den var grundløs.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Den skal også blive kort. Jeg sagde faktisk, at den borgerlige regering havde slået hul i muren mellem uddannelse og arbejdsløshedsdagpenge, og af hele forslaget tror jeg nok det fremgår, at det synes jeg er meget positivt. Jeg vil da gerne rose regeringen for at have slået det hul, men i alle tilfælde rise den meget for, at hullet er efterfulgt af, jeg ved ikke hvad, en tunnel, der fører ind i et mørke med nedsatte dagpenge. Det synes jeg er helt – ja, jeg kan næsten ikke finde et ord, der dækker det.

§ 62 a har den borgerlige regering også udvidet, det er rigtigt nok, og det synes jeg er godt.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg synes ikke, at den selvros, ministeren her gav udtryk for, skulle have lov til at stå alene. Han talte om, hvad man gør, og hvor meget godt man gør for at få fat i de langtidsledige.

Faktum er, hr. minister, at de, jeg tror, det var 90 mill. kr., der blev afsat til ekstra vejledning, uddannelse osv. for at få Det Radikale Venstre med på forslaget om ændring af jobtilbudsordningen, ikke er brugt. Pengene er ikke brugt. Der går langtidsledige, der gerne vil ind i uddannelser. Der går mennesker rundt, som ikke har fået den fornødne vejledning, fordi det simpelt hen ikke fungerer, som man lovede Folketinget at det skulle fungere. De penge, ja, de skal bare spares.

Jeg synes at ministeren godt kunne gøre en ekstra indsats for at få brugt de penge og fortælle undervisningsministeren, at han faktisk også godt kunne gøre en indsats for at få gang i det her, således at de ledige har mulighed for at se, hvilke rettigheder de har ved den lovændring, som blev gennemført sidste år.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Det er korrekt, at der er nogle midler afsat til de langvarige arbejdsmarkedsuddannelser, som specielt var beregnede på kvinder, men som ikke er blevet anvendt. Det er vi kede af, men vi har sandelig ikke sparet pengene. Vi har faktisk omdisponeret, sådan at de specialarbejderskoler, som hr. Kaj Poulsen også ofte interesserer sig for, i 1986 ekstraordinært har fået tilført de midler ud over de flaskehalsmidler, de i forvejen havde fået ekstraordinært i 1986. Så pengene er brugt til uddannelse, og de giver i høj grad grundlag for, at de arbejdsløse kan få uddannelse.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Hr. Kaj Poulsen for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg synes, at vores arbejdsminister er smart til at formulere, hvordan man vil gøre godt.

Når nu man på finansloven for 1986 sparer beløb, der gør, at specialarbejderskolerne ikke kan opfylde de krav, de har, og man bagefter i finansudvalget bevilger de manglende beløb, som oppositionen dengang pegede på manglede, er det så udtryk for en udvidelse af aktiviteten, eller er det bare udtryk for, at ministeren vil fortælle verden, hvor god han er, når nu han alligevel fylder posen op til det, der var?

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Nu kan jeg ikke al historiegranskning, da jeg ikke har været minister i hele perioden, men jeg kan huske nogle overordnede tal. De indebærer, at i perioden 1982–86 er der efter de reguleringer, der nu er foretaget med flaskehalsmidlerne, totalt set i perioden – hvis jeg husker rigtigt; der kan være en decimal galt – sket en udvidelse af bevillingsrammen med ca. 40 pct. Jeg synes, det er en markant øgning af den uddannelseskapacitet, og det synes jeg egentlig man skulle være glad for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling