

[Ahlmann-Ohlsen]

nedbringe affaldsmængderne på vore lossepladser, især i hovedstadsområdet.

Det er et faktum, at vi i Danmark i dag totalt producerer mere end 1.000 kg affald pr. dansker pr. år. At løse dette problem er naturligvis ikke noget selvfølgeligt. Det kræver en virkelig indsats, som regeringen rigtigt peger på, en indsats i fællesskab mellem Folketingets partier, amterne og kommunerne.

Hr. Svend Auken giver endelig et hib til statsministerens melding om, at vi skærper indsatsen for bevarelse af rent drikkevand. Det rene drikkevand er vores livsgrundlag, og det er naturligvis ikke noget selvfølgeligt. Vi har vanskeligheder med nitratforureningen, og så sent som i dag har problemet været behandlet i Jyllands-Posten. Enhver ved, at for meget nitrat i drikkevandet kan være farligt især for spædbørn. Regeringens prioritering af disse temaer er vi i den konservative folketingsgruppe mægtig godt tilfredse med.

I øvrigt har jeg bemærket at hr. Svend Auken i dagens løb har prøvet at skabe det indtryk, at socialdemokraterne er mere miljøbevidste end de borgerlige partier. Hr. Svend Auken spurgte oven i købet hr. Niels Helveg Petersen, om det var med regeringen, der skal føres miljøpolitik. Hvis nu hr. Svend Auken havde stillet spørgsmålet til sig selv, kunne hr. Svend Auken have svaret ja. Hvorfor det? Jo, for hr. Svend Auken har sammen med sine kolleger i Socialdemokratiet lavet det ene miljøpolitiske forlig efter det andet med regeringspartierne siden seneste folketingsvalg. Vi har haft et fælles bredt forlig om nedbringelse af svovlforureningen i Folketinget. Vi har fået et bredt forlig om nedbringelse af landbrugets forurening. Vi har fået forliget om spillereglerne for den fremtidige behandling af genteknologi. Vi har fået forliget om revision af genanvendelsesloven. Vi har forlig om nedbringelse af dioxinforureningen samt det meget fine forlig om revision af hele vores nye miljølov i maj i år, hvor vi strammede loven væsentligt op, så den igen blev verdens bedste miljølov. Den tidligere lov var også lavet i fællesskab mellem Socialdemokratiet og Det Konservative Folkeparti.

Disse realiteter viser, at der glædeligvis er en helt anden enighed om dansk naturbeskyttelse og dansk miljøpolitik, end man må-

ske kunne få indtryk af ved at lytte til hr. Svend Aukens tale i dag.

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg forstod på hr. Ahlmann-Ohlsen, at regeringen var meget optaget af at beskæftige sig med forskning ikke mindst på området sund kost. I den forbindelse vil jeg gerne spørge hr. Ahlmann-Ohlsen eller måske undervisningsministeren om, da det jo er hans område, hvorfor man har mishandlet hele dette forskningsområde på ernæringsiden. Det er mere end 2 år siden, vi her i Folketinget vedtog et forslag om gennemførelse af en ernæringspolitik. Man var ikke mindst fra regeringspartierne side optaget af at få igangsat forskning. Men hvad er der sket i løbet af de to år? Så utrolig lidt, at man næsten kan sige, at det er urimeligt, at man vedtager et forslag uden at røre en finger for at leve op til det.

Jeg må spørge, om hr. Ahlmann-Ohlsen mener det alvorligt, når han siger, at man skal sætte ind på forskningsområdet. Vil hr. Ahlmann-Ohlsen ikke svare, må jeg spørge ministeren. Er det alvor? Hvorfor sker der ingenting? Det er ikke en rimelig måde at behandle et forslag på, der er vedtaget her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Løvig Simonsen (S):

Det var nogle interessante bemærkninger, hr. Ahlmann-Ohlsen kom med heroppefra om det miljømæssige. Jeg er da glad for, at hr. Ahlmann-Ohlsen giver udtryk for disse tanker, men det var altså ikke det, der stod i statsministerens åbningstale, vil jeg gerne gøre opmærksom på. Når hr. Ahlmann-Ohlsen taler så meget om forlig mellem regeringen og Socialdemokratiet, må jeg selvfølgelig sige, at sådan forholder det sig ikke. Når det f.eks. gælder nedbringelse af luftforurening, var det et forslag fra Socialdemokratiet – som blev støttet af SF og Det Radikale Venstre – der nød fremme ved, at regeringspartierne tilsluttede sig en yderligere nedbringelse end den, man selv havde foreslået. Sådan ser det ud, og det er jeg sikker på at hr. Ahlmann-Ohlsen også godt kan huske.