

[Estrup]

tinget har gennemført ganske vidtgående uddannelser af mulighederne for at tage uddannelse i arbejdsløshedsperioder, at man så ikke i højere grad tager højde for det i dette forslag. Det er den ene indvending, jeg har mod forslaget. Faktisk er arbejdsformidlingen i dag i stand til at tilrettelægge længerevarende uddannelsesforløb og råder de ledige til at starte med at tage de generelle dele af et uddannelsesforløb, inden de måtte gå hen og blive langtidsledige.

Men derudover er der de mere principielle spørgsmål i arbejdsløshedsforsikringen. Hvorfor er der bl.a. i forslaget lagt en sådan vægt på arbejdstilbudet, hvis det egentlig er uddannelse, man ønsker? Der lægges megen vægt på, at man skal have valgfrihed, men det, som vel egentlig ligger bag, er nogle overvejelser om 26-ugers reglen og spørgsmålet om retten til at beholde dagpenge.

Derfor synes jeg egentlig, det havde været mere ønskeligt, om SF havde klargjort sine intentioner med hensyn til arbejdsløshedsforsikringen. Ønsker man vidtgående ændringer i arbejdsløshedsforsikringen og i det grundlag, der foreligger for den, eller ønsker man det ikke? Det var sådan set ret klart i VS-forslaget. Man ønskede vidtgående ændringer. Jeg synes ikke, det står klart i dette forslag.

Men generelt gælder det altså om forslaget, at vi ønsker at overveje disse spørgsmål og foretage de nødvendige ændringer af arbejdstilbuds- og uddannelsesstilbudsordningen, når vi har den undersøgelse, som vi alle ved kommer til foråret.

#### **Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg vil gerne begynde med at understrege, at mit parti bestemt er positivt over for, at ledige får mulighed for at efter- og videreuddanne sig, og at vi også giver de ledige mulighed for at bevare deres understøttelse, mens de videre- og efteruddanner sig. Derom har vi vedtaget en lovgivning, og så må vi undersøge, om den fungerer så hensigtsmæssigt som muligt. Når vi er i den fase, at vi hurtigt skal i gang med en undersøgelse af det eksisterende, mener vi, at det eneste rimelige er at se, hvad denne undersøgelse bringer, og derefter overveje, hvilke ændringer af det bestående vi eventuelt skal foretage. Rækkefølgen må være: undersøgelse og så beslutning om, hvad vi skal gøre, ikke at

gennemføre nyskabelser, når man er i gang med en undersøgelse af det bestående. Det finder vi ikke rimeligt, og derfor kan vi ikke medvirke til det foreliggende forslag.

#### **Dohrmann (FP):**

Med henvisning til det, jeg sagde vedrørende beslutningsforslag nr. B 22, skal jeg også afvise det foreliggende forslag.

#### **Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

VS er meget enig i forslagens hensigt, som er at give arbejdsløse en reel uddannelsesmulighed. Vi har nogle spørgsmål i forhold til forslaget om jobtræningspladser, dvs. 9 måneders arbejde til overenskomstmæssig løn betalt af staten. Det er lidt uklart, om det er det samme som at indføre nogle flere arbejdstilbud. Hvis man med nyuddannede mener dem, der har været i uddannelsesstilbud, kunne man have skrevet det. Eller mener SF, at alle nyuddannede, som bliver arbejdsløse, skal have sådan et tilbud? Det vil være det samme som at rykke arbejdstilbudet frem. Eller tænker SF på en helt ny type arbejdstilbud? Det vil vi meget gerne have opklaret, og vi beder fru Lilli Gyldenkilde præcisere, hvad det er, SF tænker på.

I øvrigt synes vi, det er vigtigt, at man laver reglerne så ubureaukratiske som muligt, og at man ophæver alle restriktioner vedrørende uddannelse for arbejdsløse, sådan som vi allerede har diskuteret det. Jeg mener selv, at vores forslag med hensyn til den døde periode måske er bedre, men vi vil det samme som SF, det er 100 pct. sikkert; vi formulerer det bare forskelligt.

Både under hr. Estrups og hr. Kofod-Svendsens kommentarer vedrørende undersøgelsen af lovgrundlaget for uddannelsesydelser anede jeg en tilslutning til, at de nødvendige ændringer bliver gennemført.

#### **Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg skal takke Socialdemokratiet og VS for, som man vel kan udtrykke det, at de ikke er dybtgående uenige; det er vist det mest positive, der kan siges om det.

I øvrigt er jeg enig med arbejdsministeren i, at vi efter at have drøftet disse spørgsmål hele formiddagen ikke kan få nogen lang debat om dette forslag, når det kommer til sidst, for tingene er sagt. Mange af de ting,