

[Helle Døgn]

te råd, har valgt at se bort fra den åbenhed, som er en meget væsentlig del af denne proces. Det er noget af det, Socialdemokratiet lægger megen vægt på. Rådets handlemuligheder er altså fortsat kun at indstille nogle meninger og synspunkter angående forsøgs-virksomhed til ministeren og til regeringen, og det mener vi er noget betænkeligt.

§ 4 synes vi indeholder mange fine elementer, som vi godt kan tilslutte os; bl.a. de årlige beretninger til Folketinget synes vi er en god idé.

I § 5 fastslår man igen, at det kun er sager inden for kommissoriet, der kan rejses, altså igen en snæverhed, som vi ikke finder er fornuftig.

§ 6 kan vi godt tilslutte os. Deri nævner man de forsøg, som man ikke kan acceptere, og Socialdemokratiet er da parat til at gå positivt ind i forhandlinger om denne paragraf.

Jeg vil slutte med at sige, at det, vi skal nu, ikke er at strides om, hvorvidt det skal være et råd eller en kommission, men at finde ud af, hvad det er, vi skal have sat i gang af kritisk analysearbejde, hvem der skal foretage dette arbejde, hvordan vi sikrer offentligheden indsigt i, hvad det er, læger og forskere kan gøre og gør ved os både i forsøgsøjemed og i en behandlingssituation.

Det, der til syvende og sidst skal komme ud af dette arbejde, er efter Socialdemokratiets opfattelse konsekvenserne af de etiske begrænsninger, som samfundet forventer respekteret. Det er opgaven, som ligger foran os, og det må vi finde en fornuftig løsning på via et organ, som kan løse den opgave.

Karen Højte Jensen (KF):

Da disse 2 lovforslag i vid udstrækning er genfremsættelser af forslag, der tidligere har været behandlet i folketingssalen, skal jeg ikke komme ind i substansen i de enkelte forslag, men henvise til, hvad jeg tidligere har sagt. Jeg vil gerne understrege, at der har været en særdeles grundig udvalgsbehandling af de tidligere lovforslag, og på baggrund af det arbejde er der nu fremsat 2 nye lovforslag. Jeg vil gerne understrege, at ikke mindst i den periode, hvor udvalget arbejdede med sidste års forslag, har vi i høj grad set de mange muligheder og aktiviteter på området udvikle sig, og det har faktisk afspejlet sig

særdeles meget i den periode, udvalget har arbejdet. Dette antyder mere end noget andet, hvor meget større behovet bliver for, at der oprettes et etisk råd, ligesom der på en række områder sker nogle begrænsninger. Herudover er det vigtigt, at de mest vidtgående, og lad mig sige absurde anvendelser af den nye viden forbydes.

Jeg føler faktisk, at det haster med at få nedsat et etisk råd som foreslået af indenrigsministeren.

I indenrigsministerens forslag er der en nydannelse i forhold til de tidligere forslag, idet der nedsættes et udvalg i Folketinget, der løbende følger det etiske råds arbejde. Jeg tror, det kan være ganske nyttigt, at Folketingets medlemmer på denne måde får indsigt i rådets arbejde.

Begge de nye forslag viser, at der er sket en vis bevægelse fra de 2 sider henimod hinanden, og det er da et positivt resultat af udvalgsarbejdet. Jeg håber, at der på denne måde er åbnet mulighed for, at vi kan, om jeg så må sige, nå sammen. Jeg vil anbefale, at det forestående udvalgsarbejde ender med, at vi kan få bred tilslutning til en lov her i Folketinget. Jeg finder, at i et lovgivningsarbejde af den karakter, som vi her beskæftiger os med, vil det være særdeles positivt, hvis vi når frem til bred enighed.

Bjørn Elmquist (V):

Allerede i sidste folketingssamling var der meget, der tydede på, at vi ville kunne finde hinanden med de 2 lovforslag, der forelå, og i det særlige udvalg, der blev nedsat til at behandle disse to forslag – det særlige ad hoc-udvalg om etik – blev der gjort et stort stykke arbejde, hvor alle deltagerne fra de partier, der var repræsenteret, gik seriøst til værks. Der var nogle, der syntes, at det indimellem mindede om en studiekreds, men alligevel synes jeg, det lykkedes at få arbejdet konkretiseret så meget, at det blev bevist undervejs, at det var et seriøst arbejdende udvalg, og at vi var indstillet på, at vi skulle nå resultater, der kunne skabe den brede enighed, som vi alle sammen efterlyser på dette område.

Desværre lykkedes det os ikke at få de to lovforslag til anden og tredje behandling, og da vi så i løbet af sommeren prøvede at skrive en beretning, havde vi i lang tid håb om,