

[Margrete Auken]

Prøv at tænke på, hvor få læger der egentlig har gjort sig klart, at når de har anbefalet abort efter 12. svangerskabsuge, så har de gjort det på medicinsk indikation! Det vil sige, at de har sagt, at vi nu skal lave en abort på Turners syndrom f.eks. eller på, hvad det nu kan være af småting. Det er meget få læger, der har gjort sig det klart, og det synes jeg viser noget om, at de har været bange for at tage det ansvar, som de selvfølgelig også skal tage. Det skal vi alle sammen.

Vi synes, at ministerens konstruktion med 9-mands udvalget ser rigtig ud. Vi må nok lige drøfte det en ekstra gang, men den ser rigtig ud. Den har gode muligheder for, at vi holder en snæver, forpligtende kontakt til Folketinget. Det kan godt være, det kan gå hen og drukne i et 17-mands udvalg, jeg ved det ikke. Men umiddelbart er vi positive over for den.

Endelig er SF faktisk positivt over for det grundlag, ministeren lægger frem. Det er vi af den grund, at det viser sig, at man, hver gang man prøver at trække andre grænser, kommer ud i vrøvl. Hvis man siger, at grænsen går ved 14 dage eller ved 12 uger, for nu at nævne et magisk tal, så bliver det vrøvl. Det viser sig, at 14-dages grænsen har noget at gøre med, hvad forskerne har haft brug for. Så finder de på en eller anden forklaring: tilblivelsen af rygmarven eller nerverne, eller hvad ved jeg. Den forklaring kan jo ændres fuldstændig efter, hvad de har brug for. Jeg synes, at vi skal opretholde det, simpelt hen for at understrege, at den røde lampe blinker fra starten – det gør den ikke her endnu. Derfor er det godt. Det er baggrunden for det her.

Om Socialdemokraternes forslag vil jeg sige, at jeg synes, at det gennemgående er blevet et meget bedre forslag. Kommissoriet roste vi i sin tid, og det gør vi også denne gang. Vi vil gerne putte det kommissorium over i rådet. Vi synes også, at Socialdemokraternes idé med et sekretariat er god, ligesom det at styrke informationsmedarbejderne; en fremragende understregning. Ideen med at lave høringer er rigtig. Det dér med de åbne møder er 10 år for sent. Vi ved, at den går ikke. Den må I godt pakke sammen igen. Men selvfølgelig meget åbenhed om arbejdet.

Rådet skal være permanent, det mener vi. De betænkninger, Socialdemokratiet forestil-

ler sig, mener jeg at erfaringen har belært os om vil være forældede, inden de er færdige. Vi magter ikke at lave principper, som kan tage højde for de situationer, vi kommer i. Vi er nødt til at have det til at sidde der hele tiden og følge med og arbejde og tage del i diskussionen.

Det her er overordnede meldinger. Jeg tror, det er muligt på baggrund af de to forslag, der ligger der, at lave en sammenstriking til et ganske rimeligt barn, som hverken behøver at ligne en hybrid eller noget som helst andet grusomt, men er et forholdsvis smukt, brugbart instrument for det arbejde, vi her i Folketinget skal lave. Så vidt jeg kan lytte mig frem til, skulle der også være mulighed for, at blokeringerne er så rimeligt bløde hos den ene og den anden fremlægger af sagerne, at ingen føler, at deres ære vil gå helt i smask, hvis de er nødt til at give sig på nogle punkter.

I hvert fald anbefaler vi stort set efter denne opskrift en gensplejsning, som skulle føre til, mener vi, et godt resultat.

Aase Olesen (RV):

Da de to forslag, vi har til behandling her, i meget vid udstrækning er genfremstættelser, ser jeg ikke nogen grund til at gennemgå vores holdning til dem forfra og til slutningen, men skal nøjes med at henvise til mit seneste indlæg, da de lovforslag var til første behandling. Det var den 4. december 1985, Folketingets forhandlinger sp. 3569 ff. Jeg vil i stedet koncentrere mig om de ændringer, der er sket, for det må være det, der er af interesse nu.

Hovedmeldingen fra Det Radikale Venstre skal være et principielt ja til indenrigsministerens forslag om et etisk råd. Vi mener ligesom sidst, at vi har brug for et permanent råd, der løbende kan forsyne Folketinget med orientering om, hvad der sker på området. Deraf følger en lige så principiel afvisning af Socialdemokratiets lovforslag om en 3½-årig kommission.

Vi er indstillet på, at lovgivningsarbejdet skal gøres færdigt nu, såfremt vi kan få et klart løfte fra regeringen om, at der vil blive lovgivet om de etiske komiteer. Løftet er givet i ministerens fremsættelsestale, men vi vil godt have det præciseret. Vi er meget opsatte på lovgivning, for vi mener, at den skal om-