

[Helle Degn]

har heller ikke sørget for f.eks. i sygehussektoren at få bygget nogle plejehjem; tværtimod gør regeringen, hvad den kan for at stoppe udbygningen. Resultatet er mere arbejde for den enkelte medarbejder i denne sektor og ringere omsorg for os, der skal være på hospitalerne, dvs. dårligere patientbehandling og mere arbejde uden en egentlig kompensation for det.

Oveni skal vi så nu lægge konsekvenserne af arbejdstidsnedsættelsen uden kompensati-on. Resultatet er alt i alt i den offentlige sektor mere arbejde for dem, som er ansat, og dårligere service for os, der som borgere skal betjene os af den offentlige sektor.

Denne arbejdstidspolitik rammer hårdt i den offentlige sektor, og den rammer specielt kvinderne af to grunde: for det første fordi de lige præcis i stor udstrækning befinder sig i den offentlige sektor, og for det andet fordi de typisk er deltidsansat. Regeringen mener åbenbart, at kvindernes situation på arbejdsmarkedet allerede er alt for fordelagtig, så det må der sættes en stopper for. At opfordre kvinderne til at gå på deltid har også været regeringspartiernes bud til kvinderne. Her får vi endnu en gang dokumentation for, hvor svagt lige præcist de deltidsansatte står på arbejdsmarkedet. Derfor skal vi lade være med at anbefale kvinderne at gå på deltid, for så bliver de endnu ringere stillet.

Så har nogle stykker af os bemærket, tror jeg, at socialministeren i sommerens løb var ude med nogle heftige bemærkninger om sit bud på en arbejdstidsnedsættelse. Jeg synes, det var interessante tanker, og jeg vil gerne spørge socialministeren, om hun synes, konsekvenserne og udmøntningen af den arbejdstidspolitik, hun er med til nu at tage et ansvar for, er noget, der gavner kvinderne, specielt den enlige forsørger, som typisk er en kvinde, som er allerdårligst stillet. Det kunne være rart at høre socialministerens svar på det spørgsmål.

**Erik B. Smith (S):**

Hr. Helge Adam Møller holdt efter hr. Svend Aukens indlæg en stor tale heroppe, som gik på devisen, at blev tiden skruet 4 år tilbage, ville vi opleve en social deroute, som vi ikke havde set nogen sinde tidligere, og som skulle understrege det hykleriske, når Socialdemokratiet talte om social genopret-

ning. Hr. Helge Adam Møller nævnedede en række konkrete eksempler; således skulle man f.eks. tage 20.000 kr. fra den laveste invalidepensionist, man skulle fjerne 12 uger fra barselsorloven, man havde ikke delpension, og man havde nogle langt dårligere betalingsregler for daginstitutionerne. Lad mig tage det sidste først.

Ros til regeringen, for det er fint nok, det har vi også sagt, og vi stemte for forslaget, men alt det andet kan regeringen og regeringspartierne ærlig talt meget dårligt rose sig af. Hvorfor ikke? Ja, sagen er jo den, at hvis vi tager førtidspensionsreglerne, stemte Det Konservative Folkeparti sammen med de andre regeringspartier og sammen med SF og VS for, at laveste invalidepension skulle ophæves, og at man i stedet for skulle have mellemste invalidepension. Det stemte man for, da man var i opposition, men da man fik regeringsmagten, havde man ikke meget lyst til at leve op til den forpligtelse, som unægtelig var blevet noget dyrere end de 20.000 kr., som blev forbedringen. Hvad skete der? Ja, Socialdemokratiet kom med et førtidspensionsforslag, som fik tilslutning også fra regeringspartierne, og som betød, at man i fællesskab udarbejdede en ny reform. Der er ikke meget at prale af i denne sag, og der er i alt fald intet at bebrejde Socialdemokratiet, tværtimod. Vi burde måske ikke engang have reddet regeringen ud af den kattepine eller den uansvarlige afstemning, man foretog som oppositionsparti.

Barselsorloven, hvad med den? Ja, enhver i dette hus og også udenfor ved jo, at det har været en radikal mærkesag, og vi ved også, at når de radikale bestemmer, at nu vil de have det, så får de det, for de tæller hele venstre side af folketingsalen med. Så må de konservative og andre regeringspartier finde en grimasse, der kan passe, og så kan man selvfølgelig lige så godt stå heroppe og prale af det, men det er lidt naivt at tro, at vi hopper på den.

Sådan kunne jeg blive ved.

Jeg kunne såmænd også godt tage hr. Helge Adam Møllers 210.000 nye arbejdspladser. Hvor har man for øvrigt det tal fra? Et interessant tal. Regeringen har jo sparet statistikken væk. Hvis vi ser på ATP-oplysningerne, kommer vi i alt fald ikke til 210.000.

Ser vi på de oplysninger, vi har fra Anker Jørgensen-regeringsperioden, så er vi oppe