

[Kofod-Svendsen]

Alle er enige om, at det er vigtigt, at vi får nedsat et etisk råd. Lad os så skride til handling. Der er endnu nogle detaljer, som skal afklares. Også fra mit partis side vil vi om sammensætningen sige, at vi ønsker en ligelig fordeling af kvinder og mænd, og vi ønsker, at det læge element står meget stærkt, at personer, som er engageret i filosofi, etik, livssynsspørgsmål, er stærkt repræsenterede i det etiske råd.

Mit parti vil gerne medvirke til en hurtig udvalgsbehandling.

Kinch-Jensen (VS):

Da VS' ordfører, fru Elisabeth Bruun Olesen, desværre ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne fremkomme med nogle kommentarer.

Det er jo store spørgsmål, der bliver diskuteret i dag. Etik og moral er nogle frygtelig svære begreber, og vi er meget lidt vant til at tænke i etiske baner – desværre. Derfor står vi noget famlende over for den række af etiske problemer, der faktisk har vist sig med den nye medicinske teknologi, især fordi de problemer vedrører helt grundlæggende ting vedrørende menneskets reproduktion: forplantning, fostertilstand og fødsel.

Om de konkrete lovforslag skal jeg sige, at indenrigsministerens forslag siger, at det etiske råd i sit virke skal bygge på den forudsætning, at menneskeligt liv tager sin begyndelse på befrugtningstidspunktet. Man kan frygte – det var inde i debatten sidste gang – at en sådan sætning kan bruges til at genoptage debatten om, hvorvidt vi overhovedet skal have fri abort. Det har ikke været rejst her i dag, og derfor er det nok ikke en diskussion, der vil dukke op. I hvert fald vil vi advare imod det. Vi vil pointere nogle afgørende forskelle.

Adgangen til abort bruges uselektivt. Der ved adskiller den sig fundamentalt fra abort besluttet på grundlag af fosterdiagnostik, det vil sige på genetisk indikation. Almindelige abortbeslutninger vedrører uønsket graviditet, mens abort på grundlag af fosterdiagnostik vedrører en ønsket graviditet. Og det er her, de store spørgsmål rejser sig.

Da etik vedrører os alle og derfor også beslutningen om, hvilke grænser vi skal acceptere, skal der være et stort element af lægfolk eller almindelige mennesker, så alminde-

lige, som det nu er muligt. Ser vi på de to forslag, vi behandler i dag, er der faktisk stor forskel på det punkt. Vi synes, at Socialdemokratiets er langt det bredeste, idet Socialdemokratiet har forsøgt at formulere et bredere spektrum af medlemmer til kommissionen. Det synes vi afgjort bedre om end om indenrigsministerens forslag, som i højere grad giver indflydelse og beslutningsret til de såkaldte eksperter.

I Socialdemokratiets forslag siges det bl.a., at der til kommissionen skal udpeges personer med bl.a. kendskab til kvindeorganisationernes synspunkter. VS støtter fuldt ud, at medlemmerne af rådet eller kommissionen, som det hedder her, har et bagland netop i forhold til kvindeorganisationerne, der har beskæftiget sig meget med etik ud fra deres indfaldsvinkel.

Konkluderende skal jeg præcisere, at VS vil indgå i et seriøst udvalgsarbejde herom, og vi synes, at Socialdemokratiets forslag er det bedste udgangspunkt.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

De to lovforslag, vi i tilrettet form behandler i dag, har simret i sommer på grund af vores fortsatte usikkerhed over for de store, alvorlige spørgsmål, som videnskabens såkaldte fremskridt har rejst.

Imens har vi overvejet og udviklingen er løbet videre, har nogle stærke, modige kvinder gjort deres private historie om at have født en abort til offentlig viden via tv-avisen og dagbladskronikker. De har berettet om det umulige ved i en choktilstand at skulle tage stilling til, om den fødte skal have styrket de umodne lunger med et væksthormon, og om at leve tæt på det svære liv i de måneder, det varede, med udsugning af slim én gang i timen og mange stik i døgnnet med indsprøjtning af medicin og udtagning af blodprøver.

Disse konkrete eksempler påviser for os alle, at vi hurtigst muligt må til vejs ende med en rammelov. Den skal på den ene side rumme en fortsat mulighed for dialog mellem lovgivere, redelige forskere, læger og befolkning, men den skal efter min mening på den anden side ophæve lægernes ret til at udstikke vores fælles etik.

Et godt eksempel på, at de faktisk har haft denne mulighed, er Sædbankens administra-