

[Indenrigsministeren]

ført, ikke var det, der oprindeligt var tænkt fra alle sider, men det, som viste sig at være muligt, og i forventning om, at en sådan model derfor også kunne bære igennem her.

Spørgsmålet om åbenhed om et sådant råds arbejde har været centralt i flere indlæg. Jeg vil nærlæse de indlæg, som er kommet, og vurdere dem.

Jeg vil sige vedrørende en af de tanker, som flere har gjort gældende, nemlig at man ikke vil risikere, at en betænkning eller en redegørelse fra et sådant råd ikke når frem til Folketinget, som jo er den egentlig ansvarlige for denne udvikling, at det tror jeg ikke har rod i virkeligheden. Jeg tror, at der vil være betydelig åbenhed om det her, og det skal jeg i hvert fald gerne bidrage til, hvor det vil være muligt.

Det er i øvrigt ikke min erfaring, at offentligheden forholdes betænkninger. Jeg har snarere den modsatte erfaring, nemlig at flere måneder før ministeren får betænkningen, kan man læse uddrag af den i aviserne, hvorefter debatten startes og der tages stilling til spørgsmålene, inden man kender selve udredningen. Men det er en anden side af sagen. Jeg mener, der er en grøft i begge sider af vejen, og vi skal prøve at finde det rigtige her.

Det er nok en rigtig iagttagelse, at der er risiko for, at den lægevidenskabelige udvikling og de praktiske muligheder, der gives i dag, er ved at overhale os. Derfor har vi ikke ubegrænset tid, men det er klart, at den tid, som behøves, for at vi kan vurdere tingene færdigt, skal man tage sig.

I forbindelse med de punkter, som har været nævnt i debatten, og som har givet anledning til offentlig stillingtagen til nogle enkeltheder i denne interessante og alvorlige verden, var der én ting i dette efterår, som gjorde indtryk. Det var den tildragelse, vi hørte om i forbindelse med moderkageprøverne, hvor det fra lægelig side blev hævdet, at det ikke ville være muligt at lade være med at oplyse barnets køn. Det kan godt være rigtigt, at i lyset af kommende regler om offentlighed i journalerne vil der være en ny situation til den tid. Det skal jeg ikke gå ind i her. Det er en anden verden, og det er en anden ministers lovgivning.

Jeg vil alligevel notere mig, at det meget klart og hurtigt blev sagt af Den alm. danske Lægeforening i den debat, at de vilkår, som

var sat af de videnskabetiske komiteer for at gennemføre et sådant forsøg, selvsagt måtte overholdes. Jeg noterede med betydelig interesse, at der ikke dermed blev sat spørgsmålstegn ved, at vilkår for forsøg skulle overholdes. Det tror jeg er vigtigt at erindre i forbindelse med det fortsatte forløb her.

Jeg har bestræbt mig, også i mine kommentarer her, på at undgå, at vi taler os væk fra hinanden, men tværtimod giver udtryk for, at opgaven for den kommende tids arbejde må være, at vi søger at nærme synspunkterne til hinanden. Der kan naturligvis være ting, som er principielt vigtige for nogle, og derfor har vi ikke alle en pligt til at nærme os 100 pct. til hinanden eller måske mulighed for det. Jeg vil i hvert fald give udtryk for, at jeg påskønner den imødekommenthed, som er vist fra flere af partiernes side, fra Socialdemokratiet, fra Det Radikale Venstre, fra Socialistisk Folkeparti. Jeg har noteret en imødekommende holdning og en flytning af nogle synspunkter, som alle har bidraget til, at vi skulle have lettere ved at nå frem til et resultat.

Jeg takker også fru Helle Degn for den utvetydige tilkendegivelse om, at § 6 i mit forslag for Socialdemokratiets vedkommende er o.k. Det synes jeg er et vigtigt udgangspunkt og også et signal til omverdenen om, hvordan det står til med vores opfattelse af disse ting.

Det er derfor de bemærkninger, jeg vil gøre ved denne lejlighed. Jeg vil bidrage så godt jeg kan til, at det videre arbejde får et frugtbart resultat.

**Bjørn Elmquist (V):**

Jeg skal ikke starte en anden runde med et egentligt indlæg, for debatten kender vi alle til, og vi skal fortsætte den i udvalget, men et par af de faldne bemærkninger kalder mig alligevel på talerstolen.

Det er for det første det, fru Helle Degn sagde for lidt siden om teknologivurderingen, og hvordan det her skal passe ind i den. Vi har jo i forvejen en lov, hvorved der er nedsat et teknologivurderingsnævn. Man kan sige, at det, vi drøfter her, også er en slags teknik, som omfattes af læren om teknik – teknologi – og derfor også bør falde ind under dette nævns kompetence.